



# ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE HOLOUBKOV KONANÉHO DNE 27.6.2011

**Přítomni:** Ing. Fišer, p. Vild, Mgr. Kořánová, pí. Vildová, Mgr. Křejdlová, p. Kurdík, Ing. Tůma,  
p. Bezstarosti

**Omluveni:** MUDr. Gutová, p. Švihlová, Bc. Hašek

## 1) Zahájení, schválení programu jednání

Zasedání zahájil starosta Ing. Fišer v 18,05 hod., který také řídil další průběh jednání. V úvodu přivítal všechny přítomné občany a uvedl, že dnešní jednání bylo svoláno na základě pozvánky, která byla v souladu se zákonem o obcích zveřejněna po dobu 7 dnů na úřední desce a také na elektronické úřední desce na internetu. Konstatoval, že je dnes přítomno 8 členů z 11 členů zastupitelstva, omluveni jsou MUDr. Gutová, pí. Švihlová a Bc. Hašek, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné. Dále zastupitelům připomenul povinnost hlásit případný střet zájmů před projednáváním každého bodu jednání. Pořízením zápisu z dnešního jednání pověřil p. Grimmovou a p. Řezáčovou a upozornil, že z dnešního jednání je pořizován zvukový záznam jako podklad pro tvorbu zápisu. Poté přítomné seznámil s návrhem programu, který byl zveřejněn na pozvánce.

### Navržený program:

1. Zahájení, schválení programu jednání
2. Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Náměty a podněty občanů
5. Závěrečný účet hospodaření obce za rok 2010
6. Rozpočtový výhled na období let 2011 – 2014
7. Průběh investiční akce „Dostavba DPS“
8. Majetkoprávní záležitosti
9. Různé
10. Interpelace členů zastupitelstva
11. Usnesení a závěr

Nikdo ze zastupitelů neměl k programu připomínky, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 1.1: ZO schvaluje program jednání.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
8	0	0

## 2) Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu

Do návrhové komise byli navrženi: p. Vild, Mgr. Kořánová a Ing. Tůma.

Usnesení č. 06/06/2011 – 2.1: ZO schvaluje návrhovou komisi ve složení: p. Vild, Mgr. Kořánová a Ing. Tůma.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
6	0	2

Ověřovateli zápisu byli navrženi: pí. Vildová a p. Kurdík.

Usnesení č. 06/06/2011 – 2.2: ZO určuje ověřovateli zápisu pí. Vildovou a p. Kurdíka.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
6	0	2

### 3) Kontrola usnesení

Kontrolu usnesení provedl Ing. Fišer podle předloženého materiálu, který předem obdrželi všichni zastupitelé. Postupně prošel všechna usnesení přijatá na předchozích jednáních zastupitelstva a ke každému bodu doplnil výrok „Splněno“ nebo „Trvá“. Některým nesplněným bodům, které jsou dlouhodobějšího charakteru a které měly propadlý termín plnění, byl přiřazen náhradní termín pro splnění. Vzhledem k tomu, že nebyl přítomen předseda kontrolního výboru Bc. Hašek, bude stanovisko výboru ke kontrole usnesení prezentováno na příštím zasedání.

Celá kontrola usnesení bude zveřejněna na úřední desce a na internetových stránkách obce a je přílohou tohoto zápisu. Další dotazy ani připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 3.1: ZO bere na vědomí kontrolu plnění přijatých usnesení ZO.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
8	0	0

### 4) Náměty a podněty občanů

Pí. Zajíčková:

Vznesla dotaz, zda v době vypnutí elektřiny tento týden bude přerušena také dodávka pitné vody.

Ing. Fišer:

Bude přerušena i dodávka vody, neboť nebudou fungovat čerpadla na vodojemu a ve vrtech.

### 5) Závěrečný účet hospodaření obce za rok 2010

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Podle zákona je obec vždy do 30.6. každého kalendářního roku povinna zveřejnit, projednat a schválit závěrečný účet hospodaření za uplynulý rok. V závěrečném účtu jsou promítnuty veškeré podstatné události, ke kterým došlo ve finančním hospodaření obce v uplynulém roce. Návrh závěrečného účtu byl zpracován a v souladu se zákonem byl 15 dnů vyvěšen na klasické i elektronické úřední desce. Po té stručně informoval o obsahu závěrečného účtu. V r. 2010 obci vzrostly daňové příjmy o 761 tis. Kč oproti roku 2009, předtím byl ovšem pokles v roce 2009 oproti roku 2008 o 1,5 mil. Kč. Nedaňové příjmy zůstaly na úrovni cca 1,5 mil. Kč, z kapitálových příjmů obec získala 169 tis. za prodej nebytového prostoru v čp. 165 a za prodej pozemku p. Švihlovi. Z přijatých dotací bylo získáno cca 3,5 mil. Kč. Celkové příjmy činily 16,959 tis. Kč. Ve výdajové části činily běžné výdaje na chod obce 8,793 mil. Kč a kapitálové výdaje na investice činily 14,459 tis. Kč. Celkové výdaje činily 23,252 tis. Kč. Schodek rozpočtu za rok 2010 tak činil 6,293 tis. Kč a byl plně pokryt z přebytku hospodaření obce z minulých let. Obec k 31.12.2010 neměla žádný úvěr, žádný nový si nebrala ani žádný nesplácela. Následně seznámil s dalšími součástmi závěrečného účtu, kterými je hospodářská činnost při správě obecního bytového fondu vedená firmou INZULA Rokycany, hospodaření příspěvkové organizace Základní a mateřské školy, vyúčtování finančních vztahů k veřejným rozpočtům, hospodaření s majetkem obce a nakonec zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2010 zpracovaná auditorskou společností K-Kredit. Výsledek přezkoumání zní, že nebyly zjištěny žádné chyby a nedostatky. Poté Ing. Fišer požádal předsedu finančního výboru Ing. Tůmu o stanovisko k návrhu závěrečného účtu.

Ing. Tůma:

Finanční výbor návrh závěrečného účtu hospodaření obce za rok 2010 projednal a nemá k němu připomínky. Výbor však upozorňuje na auditorskou zprávu, kde auditorka upozorňuje na případná

rizika, která by mohla vzniknout obci v budoucím období. Finanční výbor proto doporučuje zastupitelstvu, aby zavázalo vedení obce v maximální míře eliminovat tato rizika nejlépe do konce tohoto roku.

Diskuse:

Ing. Fišer:

Navázal na vystoupení Ing. Tůmy. Uvedl, že auditorská zpráva obsahuje 4 body, kterými auditorka upozorňuje zastupitelstvo na případná rizika, která by vzhledem k hospodaření obce mohla v budoucnu nastat a mohla by ho negativně ovlivnit. Prvním bodem je doporučení v souvislosti s inventarizací majetku, kdy je doporučeno řešit vyřazování majetku v průběhu roku, doplnit drobný majetek do podrozvahové evidence a průběžně sledovat a řešit pohledávky po lhůtě splatnosti (především poplatky za popelné). Toto vše je v průběhu letošního roku již plněno. Upozornil však, že existuje 5 okruhů majetku (komunikace a chodníky, vodovody, kanalizace, plynovody a veřejné osvětlení), u kterých je v evidenci značný nepořádek. Tyto jsou potřeba řádně zinventarizovat a v účetnictví vykázat tak, aby bylo možné je případně odepisovat v souladu s novelou zákona o účetnictví od 1.1.2012. Nemůže však zaručit, že se to podaří do konce tohoto roku, neboť např. u vodovodů a kanalizací neexistují ani přesné grafické podklady, kudy vůbec vedou. Druhým bodem je povinnost přijetí nového vnitřního předpisu pro inventarizaci majetku podle nové vyhlášky, což bude splněno. Třetím bodem je účtování o hospodářské činnosti firmou INZULA, kdy obec a INZULA používá každá jiný software. Podle zákona by však mělo být účtováno podle jedné směrné účtové osnovy a jednotným způsobem. V této oblasti již Ing. Fišer přijal určitá opatření, avšak zajistit úplný soulad účtování do hlavní knihy v podmínkách různých softwarů není možné. Posledním bodem je úprava vnitřních směrnic pro vedení účetnictví. V této oblasti je také značný nepořádek, neboť obec buď směrnice vůbec nemá nebo jsou zastaralé. Je to úkol dlouhodobý, směrnice se musí pravidelně aktualizovat.

Jiné dotazy ani připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 5.1: ZO schvaluje závěrečný účet hospodaření obce za rok 2010 bez výhrad.

PRO	PROTI	ZDRŽ
8	0	0

Usnesení č. 06/06/2011 – 5.2: ZO schvaluje převod kladného výsledku hospodaření za rok 2010 z hlavní i hospodářské činnosti celkem ve výši 6.105 tis. Kč do nerozděleného zisku minulých let.

PRO	PROTI	ZDRŽ
8	0	0

Usnesení č. 06/06/2011 – 5.3: ZO ukládá starostovi postupně přijmout opatření k minimalizaci rizik v hospodaření obce popsaných ve zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření obce.

PRO	PROTI	ZDRŽ
8	0	0

## 6) Rozpočtový výhled obce na období let 2011 – 2014

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Konstatoval, že podle zákona je obec povinna minimálně na období 3 let zpracovat, schválit a přijmout rozpočtový výhled, který má dát návod vedení obce, jak sestavovat roční rozpočty, měl by být vodítkem pro věřitele např. banky, zda má obec nějaké úvěry, zda nějaké splácí, nebo si hodlá v následujících letech nějaký vzít. Měl by také odpovědět na otázku, jak velké investice si může nebo nemůže obec v příštích letech dovolit.

Poté požádal předsedu finančního výboru Ing. Tůmu o stanovisko k rozpočtovému výhledu.

Ing. Tůma:

Konstatoval, že rozpočtový výhled na období 2011 – 2014 je sestaven na straně příjmů poměrně konzervativně a na straně výdajů reflektuje výdaje minulých let. Co se týká investičních výdajů a způsobu jejich krytí, obsahuje plánované akce, které se budou realizovat v okamžiku zajištění jejich

kompletního financování. Finanční výbor nemá k rozpočtovému výhledu výhrady a doporučuje ho zastupitelům schválit.

Protože nebylo žádných dotazů ani připomínek, bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 6.1: ZO schvaluje rozpočtový výhled obce na období let 2011 – 2014.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
8	0	0

### 7) Průběh investiční akce „Dostavba DPS“

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Investiční akce dostavby DPS se skládá z rekonstrukce půdních prostor ve třetím nadzemním podlaží, kde vzniknou 4 bezbariérové byty, rekonstrukce střešní krytiny budovy a přístavby osobního výtahu do všech podlaží. Na akci obec obdržela dotaci v rámci Regionálního operačního programu Jihozápad ve výši 10,2 tis. Kč, akce je nyní realizována, v srpnu letošního roku by měla být dokončena a zkolaudována a v září by měla být podána závěrečná monitorovací zpráva se žádostí o platbu. Obec musela celou akci předfinancovat z vlastních prostředků získaných hlavně z prodeje bytů a z přebytku hospodaření z minulých let, čímž se ve druhém pololetí letošního roku dostane do problému s likviditou hotových peněz. V rámci této akce by bylo dobré udělat některé další věci a činnosti, které s ní přímo nesouvisí, ale souvisí s objektem jako takovým. První záležitostí je, že od roku 2002 byly ve sklepu obecního úřadu uloženy 4 dochované sádrové sochy, které byly původně umístěny ve výklencích na fasádě tohoto objektu. Tyto sochy byly dány k restaurování a do konce července budou osazeny do výklenků na čelní straně fasády DPS. Druhou záležitostí je omytí a oprava fasády tohoto objektu z roku 2002, která po 9 letech provozu na některých místech opadáva. Tyto dvě věci byly objednány a budou provedeny. Dále je možné provést ještě dvě akce, o kterých zastupitelstvo dnes rozhodne, zda se budou realizovat. První z nich je úprava zadního vchodu do budovy DPS, který se dnes používá pouze jako služební pro vstup do kotelny nebo síně tradic ve sklepu. V rámci projektové dokumentace tento vchod nebyl řešen. Tím pádem by neexistoval přímý bezbariérový přístup z 1. nadzemního podlaží k výtahu, ale pokud by chtěl vozičkář výtah použít, musel by dům objet venkem a tam teprve do výtahu nastoupit. Při realizaci však došlo k tomu, že nástupní stanice do výtahu se posunula cca. 25 cm výše, než kolik počítala projektová dokumentace. Při kontrolních dnech jsme proto navrhli tuto zvýšenou nástupní stanici propojit s podlahou v 1. nadzemním podlaží, tudíž zrušit 5 původních schodů a vybudovat příjezdovou rampu, kterou by mohli vozičkáři bez problémů používat. Nyní záleží na zastupitelstvu, zda tuto akci schválí.

Diskuse:

Ing. Tůma:

Vznesl dotaz k osazení soch a opravě fasády, zda jsou známy náklady s tím spojené.

Ing. Fišer:

Restaurování a osazení 4 ks soch bude stát 43.764,- Kč bez DPH. Co se týče opravy fasády, zatím nám nebyla ze strany realizační firmy předložena nabídka.

p. Vild:

Uvedl, že oprava fasády se bude většinou dělat z plošiny a to bude zřejmě největší položka. Vlastních prací tam nebude až tolik. Co se týká přístupu k výtahu, tam je třeba změnu provést i za cenu toho, že to bude stát větší finanční prostředky.

Jiné připomínky nebyly a tak bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 7.1: ZO bere na vědomí, že v souvislosti s investiční akcí „Dostavba DPS“ budou na čelní stranu objektu osazeny 4 restaurované sádrové sochy a provedena celková oprava původní fasády.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
8	0	0

Usnesení č. 06/06/2011 – 7.2: ZO schvaluje provedení bezbariérové úpravy ze zadního vchodu objektu k venkovní stanici výtahu.

PRO	PROTI	ZDRŽ
8	0	0

Ing. Fišer:

Druhou záležitostí, kterou je možno provést, je zrušení centrálního ohřevu teplé vody a osazení bojlerů do stávajících 13 bytů. V roce 2002 byly do kotelny budovy osazeny plynové kotle na centrální ohřev vody a vytápění objektu. Důchodci, kteří v DPS bydlí, mají velmi nízký odběr teplé vody a při vyúčtování jim vychází cena až na 800,- Kč za 1m<sup>3</sup>, což se jim nelíbí. Do 4 nových půdních bytů již nebude rozvod TUV realizován, ale budou tam rovnou osazeny boilery pro individuální ohřev TUV. INZULA proto přišla s myšlenkou úplného zrušení centrálního ohřevu TUV a i do zbývajících bytů osadit elektrické bojler. Projektanti z technického hlediska tuto akci neprojektovali, problém je však finanční, neboť nabídková cena na tuto akci činí 273 tis. Kč. Nyní je na rozhodnutí zastupitelstva, zda se má tato akce letos realizovat.

Diskuse:

p. Bezstarosti:

Je proto, aby se akce realizovala. Stávající zařízení pro ohřev TUV, které je v kotelně DPS, se dá použít do mateřské školy, kde je také třeba vyřešit problém s ohřevem teplé vody. Probírali to také ve stavebním výboru, a pokud náklady byly hrazeny z účtu INZULY, tak je toho názoru, aby se akce realizovala.

Ing. Tůma:

V DPS je cca 9 let zařízení, které zajišťuje ohřev TUV. Tato úprava vychází maximálně vstříc všem nájemníkům a bude pro ně přínosná. Osobně je pro realizaci již nyní, aby se nezasahovalo do života nájemníků znovu třeba za rok. Původní zařízení se může použít někde jinde.

p. Vild:

Problém je ve financích, protože čtvrt milionu nejsou malé peníze. Zda lze stávající zařízení použít v MŠ je nutné nejprve prověřit.

Ing. Tůma:

Je to ale akce, která ušetří lidem peníze.

p. Bezstarosti:

Je pravda, že lidé tam platí celou dobu největší nájem ze všech obecních bytů, takže se na to během let našetřilo. Cena za TUV je opravdu vysoká.

p. Vild:

INZULA na DPS nějaké peníze z nájmu našetřila, takže pokud se bude tato akce realizovat, tak se to nájemníkům touto formou vrátí. Bude záležet také na tom, jak budou lidé s boilerem zacházet, takže se může stát, že ušetří nebo také ne.

Další připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 7.3: ZO schvaluje osazení elektrických ohřivačů vody do původních 13 bytů v I. a II. NP a zrušení centrálního ohřevu TUV.

PRO	PROTI	ZDRŽ
7	0	1

## 8) Majetkoprávní záležitosti

V rámci tohoto bodu bylo projednáno několik záležitostí, týkající se majetku obce. Úvodní slovo ke všem podbodům přednesl Ing. Fišer.

První záležitostí je majetkoprávní vypořádání se Správou a údržbou silnic Plzeňského kraje ohledně chodníku v Chejlavech. V roce 2009 zde obec realizovala výstavbu komunikace, při níž byl také vybudován chodník podél Těškovské silnice, což bylo podmínkou pro vydání stavebního povolení. Chodník je však vybudován na pozemcích v majetku Plzeňského kraje a dodnes nebyl majetkoprávně vypořádán. Ing. Fišer nechal chodník geometricky zaměřit a SÚS PK je po projednání ochotna obci pozemky bezplatně převést. V této souvislosti Ing. Fišer zároveň požádal

také o převod vedlejšího pozemku, po kterém vedla původní Těškovská silnice předtím, než byla provedena její přeložka v rámci výstavby dálnice D5. Pozemek bude obci převeden bezúplatně a ta ho může v budoucnu prodat či směnit s majiteli okolních pozemků.

Žádné připomínky ani dotazy nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 8.1: ZO schvaluje přijetí daru od Plzeňského kraje – SÚS PK, příspěvková organizace v podobě pozemků p.č. 329/4, ostatní plocha – silnice o výměře 1565 m<sup>2</sup>, p.č. 422/3, ostatní plocha – silnice o výměře 189 m<sup>2</sup>, p.č. 422/4, ostatní plocha – silnice o výměře 77 m<sup>2</sup> a p.č. 329/5, ostatní plocha silnice o výměře 104 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Holoubkov podle GP č. 698-106/2011 zpracovaného Ing. Jiřím Stránským.

PRO	PROTI	ZDRŽ
8	0	0

Druhou záležitostí je řešení řadu let se táhnoucí kauzy přístupové cesty k nemovitosti č.p. [redacted] v části obce „Na Rudě“. Současná nevyhovující přístupová cesta vede po tarasu kolem nemovitosti [redacted]. Již v minulých letech se hovořilo o tom, že by příjezdová komunikace mohla vést z druhé strany přes zahradu [redacted], která je dost velká a nebyl by problém z ní část oddělit a komunikaci tam vybudovat. [redacted] je nyní svolný část pozemku pro vybudování komunikace prodat, čímž by se letitý problém vyřešil. Je zpracovaný geometrický plán pro oddělení 75 m<sup>2</sup> ze zahrady [redacted] a 18 m<sup>2</sup> ze zahrady [redacted]. Obec by tyto pozemky koupila a komunikaci následně vybuvovala.

Žádné připomínky ani dotazy nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 8.2: ZO schvaluje koupi pozemku p.č. ... – zahrada o velikosti 75 m<sup>2</sup> od p. [redacted] a pozemku p.č. [redacted] – zahrada o velikosti 18 m<sup>2</sup> od [redacted], vše v k.ú. Holoubkov podle GP č. 697-105/2011 zpracovaného Ing. Jiřím Stránským za cenu 100,- Kč / m<sup>2</sup> + náklady na převod.

PRO	PROTI	ZDRŽ
8	0	0

Třetí záležitostí, která souvisí s předchozím bodem, je vyhlášení záměru prodeje části obecní komunikace v této části obce, která po vybudování přístupové komunikace k nemovitosti p. [redacted] bude využitelná již jen pro přístup k nemovitosti manželů [redacted] v bývalé poště. Ti již několikrát žádali o prodej tohoto pozemku. Geometrickým plánem byla komunikace oddělena a jednalo by se o pozemek o výměře 104 m<sup>2</sup>. V tomto směru by se vykompenzovaly náklady na výkup pozemků od [redacted] a [redacted] a obec by hradila pouze náklady na úpravu komunikace.

Diskuse:

Ing. Tůma:

Vychází mu, že po oddělení pozemku ze zahrady [redacted] vznikne komunikace o šíři cca. 3 m, jak to bude se zimní údržbou tohoto pozemku.

Ing. Fišer:

Komunikace o šíři 3 m je standardní pro jeden jízdní pruh. Zimní údržbu zde obec ani v minulosti nezajišťovala, realizovali si ji pouze majitelé přilehlých nemovitostí.

p. Bezstarosti:

Je mu známo, že si [redacted] dávali několikrát žádost o odkoupení pozemku i žádost o opravu obecní studny. Zatím se neudělala ani jedna věc, ale je pro prodej až po vybudování komunikace k [redacted] podle toho, jak to tam bude vypadat.

Ing. Fišer:

Prodej se uskuteční až po vybudování přístupové cesty k [redacted], dnes se schvaluje pouze záměr prodeje pro vyvěšení na úřední desku, samotný prodej se bude projednávat až na zářijovém zastupitelstvu.

p. Bezstarosti:

Proti záměru nic nemá.

p. Vild:

Také by nejdříve vybudoval cestu, neboť zde vznikne poměrně veliký schod a bude problém s výškovými poměry. Záměr se může vyhlásit kdykoliv.

p. Bezstarosti:

Vznesl dotaz, zda je v té komunikaci, která se bude prodávat, obecní kanalizace.

p. Vild:

Odpověděl p. Bezstarosti, že kanalizace tam v jednom místě je.

Ing. Fišer:

Není to hlavní řad, ale pouze přípojka k nemovitosti [redacted]. Do katastru nemovitostí bude zapsáno věcné břemeno. Vyhlášení záměru prodeje není důvod odkládat.

Jiné připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 8.3: ZO schvaluje prodej pozemku p.č. 432/2, ostatní plocha – jiná plocha o velikosti 104 m<sup>2</sup> v k.ú. Holoubkov podle GP č. 697-105/2011 zpracovaného Ing. Jiřím Stránským.

PRO	PROTI	ZDRŽ
7	0	1

Čtvrtou záležitostí je žádost [redacted] a [redacted] o prodej pozemku – proluky mezi jejich rodinným domem a opěrnou zdí „Na Rudě“. Pozemek je zapsán jako majetek obce, ale ta k němu nemá přístup a ani nemá žádný důvod ho vlastnit, neboť ho používají pouze [redacted]. Diskuse k tomuto nebyla, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 8.4: ZO schvaluje záměr prodeje pozemku p.č. 433, ostatní plocha – jiná plocha o velikosti 45 m<sup>2</sup> v k.ú. Holoubkov.

PRO	PROTI	ZDRŽ
8	0	0

Pátou záležitostí je záměr prodeje části pozemku pod domy [redacted] a [redacted] u rybníka za tzv. „Dlouhým domem“. Vedle domu [redacted] vede obecní pěšina, dříve používaná občany hlavně v zimním období pro zkrácení cesty na nádraží přes led nebo pro bruslení. V katastru nemovitostí je však v majetku obce zapsaná nejen tato ulička, ale i pozemek pod domy [redacted] a [redacted], který celá léta využívají jako své zahrádky. Uvedený pozemek se proto rozdělí na 3 části kopírující hranice pozemků na něm a jedna část se prodá [redacted], druhá část [redacted] a třetí část zůstane v majetku obce pro zachování přístupu k rybníku.

Diskuse:

p. Vild:

Ulička se léta využívala, bylo by škoda ji rušit, je ale dost úzká. Ve spodní části by se proto měla nechat v majetku obce větší šířka pozemku. [redacted] bude mít horší přístup na svůj pozemek-zahrádku, pokud by se s [redacted] nedohodl.

pí. Vildová:

Pozemek by měl být již rozdělen na metry pro každého.

Ing. Fišer:

Přesnou výměru pozemků budeme znát až z geometrického plánu, který zatím nemám k dispozici. Předběžně to však vychází zhruba tak, že [redacted] by odkupoval cca 123 m<sup>2</sup>, [redacted] cca 80 m<sup>2</sup> a cca 12 m<sup>2</sup> by zůstalo obecních. Navíc dnes schvalujeme opět pouze záměr prodeje pro vyvěšení na úřední desku, samotný prodej bude předmětem jednání až zářijového zastupitelstva. Další připomínky ani dotazy nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 8.5: ZO schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č. 57/3 – zahrada o velikosti 215 m<sup>2</sup> v k.ú. Holoubkov. Předmětem prodeje bude část pozemku pod domy č.p. 30 a č.p. 108 kopírující hranice parcel st. 117/2 a st. 117/1.

PRO	PROTI	ZDRŽ
8	0	0

Šestou záležitostí je žádost občanského sdružení Paintball Club Brdy, zastoupeného [REDAKCE], Holoubkov č.p. [REDAKCE], o pronájem pozemků bývalé skládky v „Závírce“ za účelem vytvoření paintballového hřiště pro pořádání turnajů. Byly by zde umístěny pouze mobilní překážky, které se dají kdykoliv odstranit, a pořádání turnajů by žádným způsobem nenarušovalo rekultivaci skládky. Obec platí z tohoto pozemku, který je v k.ú. Svojkovice, daň z nemovitosti cca 3.200,- Kč ročně a žadatel nabízí roční pronájem 4.000,- Kč. Pronájmem by proto byly pokryty náklady za předmětný pozemek.

Diskuse:

p. Vild:

Je zásadně proti pronájmu tohoto pozemku z důvodu, že pozemek, původní skládka, která je nyní rekultivovaná, je celá obklopená lesy a v lese je třeba zachovávat klid. Stačí, že je les rušen lidmi pod malým Vydřiduchem a na staré Voldušské cestě. Když bude pozemek pronajatý a konala by se tam 2x v týdnu „válka“, klid by zde nebyl. Navíc je pod tímto pozemkem chráněný přírodní útvar „Závírka“ a přímo na pozemku je výskyt chráněné rostliny kosatce sibiřského. Vzhledem k těmto důvodům je zásadně proti pronajmutí tohoto pozemku.

p. Černý:

Upřesnil, že by se tam scházelo maximálně 20 lidí mimo sezónu cca 2x v týdnu na 2 – 3 hodiny. Nepoužívala by se žádná pyrotechnika a paintballové pušky nejsou hlučné.

Ing. Tůma:

Konstatoval, že není až tak velkým ochráncem přírody, ale nepořádek v lese mu vadí. Dává návrh pronajmout pozemek na určitou dobu např. půl roku a podle toho, jak se o pozemek budou nájemníci starat, buď nájemní smlouvu prodloužit nebo zrušit.

Ing. Fišer:

S tím počítá, navrhuje by pronajmout pozemek na dobu neurčitou, avšak s krátkou (např. měsíční) výpovědní lhůtou, která může být podána kdykoliv bez udání důvodu, a s uvedením pozemku do původního stavu.

p. Vild:

Tento pozemek je lesní louka, kde je výskyt srnčí zvěře, výskyt vysoké zvěře, zajíců, a pokud bude pronájem pozemku schválen, tak se z toho udělá akorát problém.

p. Bezstarosti:

Nešlo by využít jiný pozemek na katastru obce k této činnosti, aby to nebylo v lese.

p. Vild:

Navrhl pořádat turnaje na hasičském cvičišti.

p. Černý:

Tam by to nebylo vhodné. Prostor by se musel ohradit sítí, což by stálo cca. 100 tisíc Kč.

Mgr. Kořánová:

Zeptala se p. Černého, zda by v době houbařské sezóny nebyli ohroženi houbaři.

p. Černý:

V době turnaje by se natáhla páska, která by se po jeho skončení vždy sundala.

Další dotazy ani připomínky již nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 8.6: ZO schvaluje záměr pronájmu pozemků p.č. 639/2, ostatní plocha – jiná plocha o velikosti 8039 m <sup>2</sup> a p.č. 640, ostatní plocha – dobývací prostor o velikosti 7822 m <sup>2</sup> , vše v k.ú. Svojkovice.		
---	--	--

PRO	PROTI	ZDRŽ
3	2	3

**Návrh nebyl přijat.**

Poslední sedmou záležitostí v rámci tohoto bodu je prodej bytové jednotky č. 197/1 ve starém sídlišti. Na lednovém zastupitelstvu byl schválen záměr prodeje tohoto bytu s minimální nabídkovou cenou ve výši sedmínásobku původní ceny pro stávající nájemce. Na tento záměr nepřišla žádná nabídka, proto zastupitelstvo na minulém jednání minimální nabídkovou cenu snížilo na pětínásobek původní ceny. Do dnešního dne na tento upravený záměr prodeje dorazila jedna



nabídka od [REDAKCE] s nabídkovou cenou 471 tis. Kč. Výběrová komise proto doporučuje byt prodat tomuto zájemci.

Diskuse:

Ing. Fišer:

Ohlásil střet zájmů vzhledem k tomu, že zájemce je jeho příbuzný, a proto se hlasování zdrží.

Jiné připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 8.6: ZO schvaluje prodej bytové jednotky č. 197/1 o velikosti 1+2 o celkové podlahové ploše 48,00 m<sup>2</sup> s podílem jednotky 4800/92645 na společných částech domu č.p. 196 a 197 za 471.000,- Kč [REDAKCE], a spoluvlastnického podílu ve výši 4800/92645 ke st. pozemkům parc. č. 389 a parc. č. 390, kat. území Holoubkov.

PRO	PROTI	ZDRŽ
7	0	1

## 9) Různé

### a) stavební úpravy v mateřské škole

V březnu 2011 se při zápisu do MŠ přihlásilo o 8 dětí více, než kolik je její maximální povolená kapacita. Po projednání s hygienou by bylo možné navýšit stávající kapacitu o 5 dětí za předpokladu provedení stavebních úprav sociálního zařízení ve spodní části budovy. Mgr. Kořánová požádala KÚPK o vydání rozhodnutí o navýšení kapacity, což bylo schváleno. O prázdninách proto musíme stavební úpravy provést.

p. Vild:

Na základě zpracovaného projektu jsme oslovili 4 firmy, z nichž 2 se omluvily z kapacitních důvodů a zbylé 2 předložily nabídku. Firma Koloc nabízí provedení prací za 235 tis. Kč, Stavitelství Šmíd za 195 tis. Kč včetně DPH.

Ing. Fišer:

Oslovil ještě další firmu, aby předložila nabídku. Pokud její nabídka bude nižší, bude stavební práce realizovat, pokud bude vyšší, zadáme provedení prací firmě Stavitelství Šmíd. Počítali jsme, že nás akce vyjde levněji, nicméně není možné dále čekat, akce musí být do konce prázdnin hotová.

Ing. Tůma:

Vznesl dotaz, v čem stavební úpravy spočívají.

p. Vild:

Jedná se o kompletní rekonstrukci sociálního zařízení ve staré budově, úpravy přístupu do jedné třídy, vybourání luxferů a osazení plastového okna, úprava ústředního topení, udělat 3 záchodové mísy, 2 pisoáry a 4 umyvadla, aby to odpovídalo počtu dětí.

Mgr. Kořánová:

Informovala, že dnes obdržela oficiální rozhodnutí o povolení navýšení kapacity na 60 dětí v MŠ.

Jiné dotazy ani připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 9.1: ZO schvaluje provedení stavebních úprav v MŠ za účelem zvýšení kapacity z 55 na 60 dětí.

PRO	PROTI	ZDRŽ
8	0	0

### b) oprava silničního mostu SÚS přes Holoubkovský potok

Při kontrolních dnech na hrázi rybníka nás technický náměstek SÚS Rokycany informoval, že pro příští rok se plánuje s opravou silničního mostu přes Holoubkovský potok za hrázi rybníka. Projekt na tuto akci byl zpracován asi před 5 lety a obec tehdy na základě místních poměrů dala požadavek, aby most obsahoval také chodník pro pěší na levé straně ve směru jízdy od rybníka k železničnímu viaduktu. Na základě dnešních poměrů se jeví spíše výhodnější chodník vybudovat na pravé straně u p. Severy a dále k pizzerii p. Karase a firmám Olbrich a Weiler. Je to z toho důvodu, že se naváže na stávající chodník na hrázi rybníka, na této straně je větší pohyb chodců a i technicky je

jednodušší vést chodník na této straně. Pokud by k této změně mělo dojít, musí obec požádat SÚS o změnu původního projektu, přičemž by SÚS zřejmě po obci požadovala finanční spoluúčast.

Diskuse:

p. Bezstarosti:

Konstatoval, že 4 členové stavebního výboru jsou pro vybudování chodníku na pravé straně. Je třeba zjistit náklady na změnu projektu. Samotnou výstavbu chodníku by obec neplatila, protože by byl součástí mostu.

p. Vild:

Původní stanovisko obce je z r. 2004, kdy se projekt připravoval. Dnes se ještě přesně neví, kudy se bude chodit na nádraží, jestli po mostě jako v současné době, nebo původní pěšinou po hrázi přes stavidla. Do firem sice zaměstnanci dochází, ale většina jich jezdí autem. Pokud by to obec nestálo velké finanční prostředky, je pro vybudovat chodník na pravé straně, pokud by však obec měla platit za změnu projektu třeba 200 tis. Kč, tak není důvod s umístěním chodníku hýbat.

Ing. Tůma:

Uvedl, že náklady na změnu projektu budou hrát roli, nicméně si myslí, že z hlediska bezpečnosti se vybudování chodníku na pravé straně jeví lepší.

p. Bezstarosti:

Konstatoval, že celé zastupitelstvo je pro, aby se revitalizoval rybník a opravila hráz. Díky těmto akcím je nyní původní pěšina k nádraží přes stavidla přerušena a v minulosti se nepřemýšlelo o tom, že budou chodci chodit jinak. Chodník na pravé straně je lepší, protože bude sloužit dalších 30 – 40 let.

Ing. Fišer:

Podle něj není absolutně žádný důvod uvažovat o tom, že by chodci k nádraží po dokončení akce „rybník“ neměli znovu chodit po hrázi přes nově vybudovaná stavidla. Bude záležet pouze na obci, zda zde obnoví most a umožní chodcům průchod.

Jiné připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 9.2: ZO schvaluje podání žádosti na SÚS PK, okresní správu Rokycany ohledně změny umístění chodníku na mostě přes Holoubkovský potok na silnici III/2341 na pravou stranu ve směru jízdy z centra obce k viaduktu.

PRO	PROTI	ZDRŽ
7	0	1

**c) žádost [redacted] z č.p. [redacted] o přechod nájmu obecního bytu**

[redacted] se z obecního bytu odstěhovala a bydlí s dcerou u jejího přítele. Z toho důvodu žádá o převod nájemní smlouvy na syna [redacted], který je v bytě trvale hlášen. [redacted] v minulosti bydlel v obecním bytě v č.p. [redacted] a dodnes zde splácí dluh, který ještě činí cca 25 tis. Kč. Z toho důvodu Ing. Fišer nedoporučuje žádosti vyhovět.

Diskuse:

p. Vild:

Po zkušenostech, co se vše řešilo kolem bytů v č.p. [redacted] i v č.p. [redacted] souhlasí s tím žádosti nevyhovět.

Ing. Tůma:

Podle toho, co [redacted] v žádosti uvádí, by vlastně měla byt obci vrátit, pokud ho neužívá.

Mgr. Kořánová:

Uvedla, že v minulosti se problémy [redacted] řešily v sociálním výboru a také se přiklání k tomu žádosti nevyhovět.

Další připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 06/06/2011 – 9.3: ZO schvaluje přechod nájmu bytu č. [redacted] v č.p. [redacted] z p. [redacted] na syna [redacted].

PRO	PROTI	ZDRŽ
0	8	0

**Návrh nebyl přijat.**

## 10) Interpelace členů zastupitelstva

Mgr. Kořánová:

Poděkovala za pomoc, zapůjčení lavic a stolů a ozvučení na školní slavnosti, která se konala 23. června na školním hřišti k 125. výročí založení školy v Holoubkově.

Mgr. Křejdlová:

Dostala dnes dopis od p. učitelky [REDAKCE], která na konci školního roku ze školy odchází, jako reakci na zápis ze zasedání ZO z 16.5.2011. Na tomto jednání Mgr. Kořánová uvedla, že hlavním důvodem odchodu této učitelky je časová a finanční náročnost na dojíždění z Plzně, kde bydlí. [REDAKCE] v dopise sděluje zastupitelům, že její odchod z místní školy je především způsoben dlouhodobou nespokojeností se situací na pracovišti, kdy se mnohdy názorově rozcházela s vedením školy, a to hlavně kvůli hospodaření školy, stylu výuky, podpoře projektového vyučování, nakládání s fondem FKSP a celkovému přístupu k žákům a zaměstnancům. Údajných stížností rodičů na její osobu si není vědoma, při konzultačních hodinách s rodiči dětí z její třídy nezaznamenala žádné negativní reakce ke své osobě a práci, spíše naopak. Myslí si, že po všechny 3 roky, kdy ve škole působila, pracovala dobře. Úroveň její práce mohou potvrdit i výsledky SCIO testů.

Mgr. Kořánová:

Reagovala na tento dopis a upřesnila svoje výroky ze dne 16.5.2011. Paní učitelka [REDAKCE] podala písemnou výpověď 28.2.2011, Mgr. Kořánová ji seznámila s tím, že ji hned neuvolní a bude trvat na dvouměsíční výpovědní lhůtě, což mělo být 30.4.2011. Paní učitelka byla snaživá a s její prací byla spokojená. Nikdy neřekla, že by s její prací spokojená nebyla a nikdy by její práci nehanila, vždy ji uznávala. Co se týká nesrovnalostí s rodiči, v obchodě jí zastavují rodiče a prarodiče a ptají se na chování paní učitelky. To s ní v klidu a v dobrém vyřešila na provozní poradě a požádala jí, aby děti nenazývala přezdívkami, že to některým dětem a rodičům není vhod. Žáci 5. třídy se skutečně podle SCIO testů projeví s nadprůměrnými výsledky, děti byly paní učitelkou dobře vedené. Požádala [REDAKCE], aby ještě dokončila tento školní rok do 30.6.2011 a navrhla jí dohodu o ukončení pracovní smlouvy k 30.6.2011, na což paní učitelka přistoupila. Mgr. Kořánová věří, že našla stejně šikovnou a kvalifikovanou paní učitelku jako byla [REDAKCE], která také bude do Holoubkova dojíždět, a nastoupí 1.8.2011. Dále prohlásila, že skutečně [REDAKCE] uvedla, že výpověď dává proto, že problémem je dojíždění, že se jí to finančně nevyplatí.

Ing. Fišer:

Nemá smysl se hádat o to, co kdy kdo řekl. Z obsahu dopisu vytušil, že účelem jeho napsání bylo upozornit zastupitele na to, že není jediným důvodem odchodu paní učitelky z naší školy časová a finanční náročnost na dojíždění, jak uvedla Mgr. Kořánová na květnovém zastupitelstvu, ale že existují i jiné důvody pro její odchod.

Ing. Tůma:

K personálnímu obsazení ve škole se vyjadřovat nechce. V dopise [REDAKCE] ho jako předsedu finančního výboru zaujaly připomínky paní učitelky k hospodaření školy a rozdělování FKSP. Chce se zeptat, čeho se týkaly.

Mgr. Kořánová:

Připomínka k FKSP byla ohledně obědů. Všichni zaměstnanci příspěvkové organizace mají možnost chodit na oběd do školní jídelny, [REDAKCE] řekla, že bude z časových důvodů, aby mohla jezdit včas domů, chodit na oběd jen když bude mít dozor, což bylo v pondělí. Na každého zaměstnance byla v rámci FKSP určena částka, kterou [REDAKCE] vždy vyčerpala celou a všech výhod příspěvkové organizace vždy využila.

Ing. Tůma:

Konstatoval, že vysvětlení Mgr. Kořánové k čerpání FKSP ani hospodaření PO ho moc neuspokojilo a bylo by asi lepší zeptat se adresátky dopisu, jak to myslela.

Mgr. Křejdlová:

Uvedla, že v době, kdy na škole ještě působila, tak to bylo nastavené tak, že příspěvek na stravné zaměstnanec buď vyčerpá nebo ne. Pokud ho zaměstnanec nevyčerpá, měl smůlu, avšak ti, co ho vyčerpali, měli možnost čerpat další příspěvky i na ostatní věci, např. rekreaci, masáže atd. Takže

zaměstnanci to berou jako nespravedlnost, že nechodí na obědy a nemohou místo toho čerpat příspěvky na jiné věci.

Mgr. Kořánová:

Toto platilo v době, kdy ještě Mgr. Křejdlová na škole byla. Kvůli tomu, že se čerpal příspěvek na obědy i na ostatní věci se stalo, že byl FKSP přečerpaný a musel se udělat stop-stav. Od té doby si každý může vybrat, jak bude FKSP čerpat, ale musí si vybrat jen jednu možnost. Pokud někdo chodí na obědy, už nemůže čerpat příspěvky na ostatní věci. K hospodaření PO uvedla, že na pedagogické radě vždy předkládala čtvrtletí, pololetní i celoroční rozbor hospodaření, který předkládá i zastupitelstvu.

Ing. Fišer:

Připomínky zaměstnanců k rozpočtu určitě nebyly toho charakteru, který popisují rozbor hospodaření. Zaměstnancům školy v žádném případě nepřísluší vyjadřovat se k sestavování rozpočtu, to je čistě věcí zřizovatele a zastupitelů. Myslí si, že šlo spíše o nakládání s provozními prostředky, za které se nakupují např. pomůcky atd.

p. Vildová:

Vznesla dotaz, zda je ještě záruka na obecní rozhlas, protože to v něm píská a není hlášení rozumět. Dále požádala o posekání kolem domu u p. Haška na křižovatce, kde je metrová tráva.

Ing. Fišer:

Kvůli pískání v rozhlase jsme přijali provozní opatření zde v budově obecního úřadu v době hlášení, dnes už to nepískalo. Na posekání trávy vyšleme technickou četou.

p. Bezstarosti:

██████████ z č.p. ████████ ho požádala o řešení zatíkaní do sklepních prostor jejího domu, které se začalo objevovat poté, co zde obec dělala investiční akci voda a plyn. Navrhuje prohloubit kanalizační šachtu v chodníku před jejich domem a udělat tam pořádné dno. Když vodu ze sklepa čerpají přes zahradu, teče na silnici, kde v zimě namrzá a už se tam stala dopravní nehoda. Je také nutné vyzvat manžele ████████, aby obnovili zatrubnění pod vjezdem na jejich pozemek, aby mohla voda odtíkat. Dále upozornil na odstavené zaparkované osobní auto u nádraží ČD.

p. Vild:

Podíváme se na to a bude to v rámci možností řešeno.

## 11) Unesení a závěr

Ing. Fišer požádal návrhovou komisi o stanovisko, zda bylo hlasováno o všech návrzích na usnesení. Pan Vild potvrdil, že o všech bodech bylo hlasováno a všechna hlasování proběhla řádně.

Na závěr Ing. Fišer poděkoval všem za účast, popřál hezké strávení léta a dovolené a zasedání ukončil ve 21:20 hodin.

.....  
Miroslav Vild  
místostarosta

.....  
Ing. Lukáš Fišer  
starosta

Ověřovatelé zápisu:

p. Vildová Anna: .....

p. Kurdík Stanislav: .....

Zapsala: Grimmová Anna