

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE HOLOUBKOV KONANÉHO DNE 2.7.2007

Přítomni: p. Vild, p. Hruza, p. Fišer, pí. Mgr. Kořánová, pí. Mgr. Křejdlová, p. Ing. Tůma,
p. Černý, p. Bezstarosti, p. Kurdík ve 20,10 hod. přišel p. Ing. Tichý,

Omluvena: pí. Vildová – dovolená

Zasedání zahájil starosta p. Vild v 19, 10 hod., který také řídil další průběh jednání. Úvodem přivítal všech 14 přítomných občanů a seznámil je s návrhem programu zasedání zastupitelstva obce, který byl zveřejněn na úřední desce. Po té předložil návrh programu ke schválení.

Program :

- 1) Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu.
- 2) Kontrola usnesení.
- 3) Zhodnocení uplynulého školního roku 2006/2007 v PO ZŠ a MŠ Holoubkov.
- 4) Pořadník na byty obce na 2. pololetí 2007.
- 5) Různé
 - záměr prodeje obecního pozemku,
 - řešení pohledávek obce za popelné,
 - nákup vybavení pro údržbu zeleně,
 - oprava komunikace II/605,
 - řešení problematiky starých bytovek.
- 6) Diskuse.
- 7) Usnesení a závěr.

PRO / PROTI / ZDRŽ
9 / 0 / 0

1. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

- a) Do návrhové komise byli navrženi : p.p. Hruza, Černý, Kurdík

PRO / PROTI / ZDRŽ
6 / 0 / 3

- b) Ověřovateli zápisu byli navrženi: pí. Mgr. Kořánová a p. Bezstarosti

PRO / PROTI / ZDRŽ
9 / 0 / 0

2. Kontrola usnesení

Kontrolu usnesení provedl p. Kurdík. Konstatoval, že usnesení zastupitelstva č. 3 ze zasedání zastupitelstva ze dne 28.5.2007 mimo schvalujících bodů., kterých bylo 12 dále vzalo 9 bodů na vědomí, 3 neschválilo a 1 uložilo směrem k starostovi a místostarostům. Co se týče schvalovacích bodů, body 3,4, a 5 mají dlouhodobější platnost, jejich naplnění již bylo založeno a dále bude průběžně kontrolováno. Jedná se zejména o provedení oprav, zpracování projektů a následné kroky k zabezpečení těchto příslušných úkolů.

Obdobně další body v části 2 schvaluje byly buď naplněny a nebo se na nich pracuje a budou naplněny v nejbližším období. V ukládací části starosta a místostarostové přijali příslušná opatření k naplnění usnesení v části 2 schvaluje jak vyplývá z předešlých údajů. V závěru doporučil vzít předloženou kontrolu usnesení na vědomí s tím, že s tímto usnesením bude dále pracováno.

ZO vzalo na vědomí.

3. Zhodnocení uplynulého školního roku 2006/2007 v PO ZŠ a MŠ Holoubkov

Zhodnocení uplynulého školního roku provedla pí. Mgr. Kořánová – ředitelka PO ZŠ a MŠ Holoubkov. Sdělila přítomným, že PO ZŠ a MŠ tvoří celkem 3 objekty. Je to budova základní školy, školní družiny a mateřské školy. Dále konstatovala, že v mateřské škole jsou dvě plně obsazené třídy s celkem 40 dětmi, ve školní družině je přihlášeno 35 dětí a v základní škole 62 dětí. Poté seznámila s různými aktivitami jak základní tak i mateřské školy a školní družiny v celém období školního roku. Rozebrala jednotlivé akce a aktivity včetně výsledků práce PO v oblasti výchovně vzdělávacího procesu. Další jednotlivé údaje z činnosti PO v tomto školním roce jsou obsaženy v písemné zprávě, která je přílohou hlavního zápisu.

Starosta poté otevřel diskusi k přednesené zprávě, Vzhledem k tomu, že diskuse k předložené zprávě nebyla, doporučil tento bod programu uzavřít s tím, že předložená zpráva bude vzata zastupitelstvem na vědomí. Dále uvedl, že činností příspěvkové organizace se budeme dále zabývat na příštím zasedání zastupitelstva dne 27.8.2007, kde bude projednáno hospodaření příspěvkové organizace za uplynulé období a dále zajištění nového školního roku v naší obci.

ZO vzalo na vědomí.

4. Pořadník na byty obce na 2. pololetí 2007

S pořadníkem na byty na 2. pololetí 2007 seznámil přítomné předseda bytového výboru p. Černý. Konstatoval, že obec má celkem 4 pořadníky a to na byty o velikosti 1 + 1 s 24 žádostmi, 1 + 2 s 41 žádostmi, 1 + 3 s 23 žádostmi, celkem 88 žádostí a pořadník do DPS s 5 žadateli. Jednotlivé pořadníky budou zveřejněny na úřední desce. K tomuto bodu nebyly žádné připomínky proto bylo přistoupeno k hlasování o předložených pořadnících:

PRO/PROTI/ZDRŽ

9 / 0 / 0

5. Různé

a) informace na vědomí projednané na pracovní poradě ZO dne 18.6.2006

Přednesl starosta podle zápisu z této pracovní rady a doporučil vzít tyto informace na vědomí, s tím, že některé záležitosti budou též zapracovány do usnesení z dnešního zasedání tak jak je projednala pracovní rada zastupitelstva v přípravné fázi dnešního zasedání. Jedná se zejména o následující:

- přidělení dotace oddílu JILM na rok 2007 ve výši 5.000,- Kč z příslušné kapitoly výboru kultury,
- žádost o pomoc Muzea Klatovy,
- žádost o vhodné typy na nového kronikáře obce,
- valná hromada firmy POLYTEZA dne 28.5.2007,
- den pozemního vojska AČR – akce „Bahna“,
- chystané úpravy na zahradě mateřské školy v období prázdnin,
- příspěvek na Den dětí 2007 pro ZŠ a MŠ z kapitoly soc. zdr, výboru á 100,- Kč na dítě,
- rámcové dílčí výsledky hospodaření firmy REVOS na vodohospodářském majetku obce za 1. čtvrtletí 2007,
- místní šetření k povolení stavby TgS u Vinšovny dne 7.6.2007 – závěry,
- prodloužení výjimky k zvláštnímu užívání silnice III/2341 – Hráz rybníka ,
- aktualizace zdrojů vody v obci pro potřeby hasičů,

- neinvestiční dotace za výjezdy našeho SDH za období 07/2006 – 06/2007,
- závěry z akce ke „Community Policing“ dne 14.6.2007 na MěÚ Rokycany,
- žádost o vydání stavebního povolení na kabiny a domovní ČOV na fotbalovém hřišti,
- žádost SOKOLA Holoubkov o eventuelní podíl obce na akci „Výstavba tenisových kurtů v holoubkovské sokolovně“.

ZO vzalo předložené informace na vědomí s tím, že některé body budou zapracovány ke schválení do usnesení z dnešního zasedání.

b) návrh na zakoupení vybavení pro údržbu veřejných prostranství a zeleně v obci

Byl předložen návrh, aby bylo realizováno zakoupení některých nutných vybavení pro práce v obci. Jedná se o následující:

- sekačka a malotraktor ALCO T 800 v ceně 35 tis. Kč z čerpání prostředků z kapitoly – hasiči (využití m.j. na hasičském cvičišti),
- křovinořez Husguarna 235 R v ceně 15 tis. Kč z čerpání prostředků z kapitoly – zeleň,
- nový motor pro stávající mechanismus TERA – Brig a Stratton v ceně 18 tis. Kč.

PRO/PROTI/ZDRŽ

9 / 0 / 0

c) návrh řešení pohledávek obce u občanů za nezaplacené popelné za období 2005 – 2007

Vzhledem k tomu, že byly již vyčerpány ze strany obce všechny možné zákonné prostředky k získání předmětných pohledávek, které činí za uvedené období již 39.930,- Kč byl předložen návrh přistoupit k vymáhání pohledávek formou exekuce za pomoci Exekutorského úřadu v Rokycanech – JUDr. Flajšhanzová.

PRO/PROTI/ZDRŽ

9 / 0 / 0

d) řešení opravy výtluků v pravé části silnice II/605 od hotelu směr Mýto ve správě SÚS Rokycany

Podána informace o učiněných krocích i tzv. historické zátěži z minulé akce obce v této komunikaci v r. 1996 i stanoviscích SÚS k problému jak v r. 1996 tak i současného. Z výsledku jednání vyplynulo, že obci nezbude nemá-li být nadále poškozován její majetek v této komunikaci a má-li se zlepšit dopravní bezpečnost v této části obce, opravit největší výtluky u uzávěrů médií na náklady obce. Byl předložen návrh oslovit firmu Jílek Plzeň, aby nabídla v přibližném objemu provedení prací a následně bude akce realizována. V souvislosti s tím bude zastupitelstvo o dalších krocích v této věci včetně nákladů informováno.

V souvislosti s tím p. Bezstarosti vznesl dotaz, jak zde bude řešeno přecházení komunikace. Na to reagoval starosta s tím, že v místě předmětné komunikace budou dle projektu realizována 3 místa pro přecházení chodců včetně označení a to: u nemovitosti p. Pecha u základní školy a u Markovy vily.

PRO/PROTI/ZDRŽ

9 / 0 / 0

e) žádosti občanů o připojení nemovitostí čp. 44, 49 a 100 na obecní vodovod

Po předběžném projednání a zvážení věcí v souvislostech byl předložen návrh prodloužit hlavní vodovodní řad od obecního úřadu směrem k zadnímu traktu těchto nemovitostí přes obecní parcelu p.p.211/33 v délce cca 35 m a z tohoto řadu následně realizovat přípojky pro tyto nemovitosti i případně pro čp. 35. Součástí návrhu je dále oslovit provozovatele vodovodu REVOS Rokycany, aby zajistil návrh – projekt řešení včetně vyčíslení nákladů. Poté by byla akce následně předložena k definitivnímu schválení a realizaci.

PRO/PROTI/ZDRŽ

9 / 0 / 0

f) záměr vyhlášení prodeje části obecního pozemku p.p. 34/9 k.ú. Holoubkov v majetku obce

Návrh byl projednán na pracovní poradě dne 18.6.2007 na základě žádosti p. Jarošíka z čp. 35. Vzhledem k tomu, že se jedná o umožnění přístupu k zadnímu traktu jeho nemovitosti a další využití této parcely obcí se nejeví jako reálné, došlo ke shodě předložený záměr prodeje tohoto obecního pozemku zveřejnit za minimální cenu 100,- Kč / m2.

PRO/PROTI/ZDRŽ

9 / 0 / 0

Na jednání se dostavil p. Ing. Tichý ve 20,10 hodin

g) záměr prodeje obecní parcely 428 o výměře 114 m2 – ruina bývalého skleníku v zahrádkářské kolonii nad zdravotním střediskem

Tato parcela je obecním majetkem, i když není zřejmé jak k tomuto majetku obec historicky přišla. Vzhledem k tomu, že k této parcele není přístup po obecním pozemku, ostatní okolní parcely jsou v soukromém vlastnictví občanů a původní stavba hrozí zřícením na okolní pozemky s případnou možností vzniku dalších škod. Došlo ke shodě zveřejnit záměr prodeje tohoto obecního pozemku nejvyšší nabídce s tím, že případný nový vlastník provede veškeré asanační práce v souvislosti s odstraněním předmětné nemovitosti na vlastní náklady.

PRO/PROTI/ZDRŽ

10 / 0 / 0

h) návrh pronájmu části obecního pozemku p.p. 33/5 v k.ú. Holoubkov o výměře cca 100 m2

Záměr pronajmutí tohoto pozemku byl na základě žádosti nájemce části domu služeb p. Jankovského v minulosti již několikrát projednáván. Poté došlo ke shodě zveřejnit záměr pronájmu tohoto předmětného pozemku, což bylo schváleno usnesením zasedání ZO ze dne 28.5.2007. Vzhledem k tomu, že se na výzvu přihlásil pouze původní zájemce p. Jankovský bylo předběžně dohodnuto stanovit příslušné jasné podmínky pronájmu tohoto pozemku z možností operativního ukončení nájemní smlouvy v případě porušení podmínek smlouvy zejména v oblasti rušení nočního klidu, neudržování pořádku apod. Cena byla předběžně stanovena na 1,50 Kč/m2 a měsíc.

Tato problematika byla několika občany i zastupiteli diskutována z pohledu možných rizik. Po prodiskutování problému a upřesnění některých záležitostí zejména faktu, že p. Hrůza doplní příslušnou smlouvu o řešení diskutovaných problémů a následně projedná toto s p. Jankovským bylo přistoupeno k hlasování o schválení původně předloženého návrhu:

PRO/PROTI/ZDRŽ

9 / 0 / 1

ch) žádost p. Ing. Junka k umístění internetu ADSL ba obecní bytové domy

Žádost byla projednávána opakovaně na pracovních poradách zastupitelstva, bylo vyžádáno stanovisko INZULY k problému, které je v podstatě negativní. Vzhledem k tomu, že zde byla řada nejasností zastupitelstvo se neshodlo na jednotném názoru, zda žádosti vyjít vstříc, či ji zamítnout. Proto bylo rozhodnuto na dnešním zasedání návrh předložit a hlasováním rozhodnout o způsobu řešení. Poté následovala diskuse k tomuto bodu programu.

p. Fišer:

Vidí zde 4 problémové okruhy o kterých informoval i pracovní poradě. Proto pozval zástupce firmy na dnešní jednání k zodpovězení případných dotazů.

p. Dezort:

Vznesl dotaz jaké jsou důvody zamítavého stanoviska INZULY k problému.

p. Vild:

Reagoval na dotaz p. Dezorta s tím, že přečetl písemné stanovisko INZULY, které na základě vyžádání zaslala.

p. Ing. Junk:

Seznámil s průřezem činnosti firmy m.j. zde uvedl, že v současné době poskytují služby v Holoubkově cca 10 uživatelům a postupně se přihlašují další. Připomínky ho vcelku mrzí, mohlo být řešeno dalšími úpravami navržené smlouvy, jde o vzájemnou dohodu. Technologie nevyžaduje častější vstupy na střechy objektů apod. Odběr elektřiny je řešen různě, může být např. i přes konkrétního uživatele a jeho elektroměr. Z majiteli družstevních domů jsou již dohodnuti, chybí dohoda s Obcí. Konkrétní hlubší průzkum zájmu o své služby v obci zatím nedělali, zájemci se postupně hlásí. Jejich počet narůstá, neboť se jedná o zajímavou nabídku služeb. Celkem v obecních domech na novém sídlišti mají k dnešnímu dni cca 24 uživatelů, či zájemců o jejich služby z řad nájemců obecních bytů v čp. 4, 285, 286, 287, 288 a 291.

p. Bezstarosti:

Konstatoval, že konkurence je v této oblasti důležitá. Dále vznesl dotaz, zda byla předložena technická zpráva k záměru a jakým způsobem budou prováděny rozvody z přijímacích antén po objektu k uživatelům.

p. Ing. Junk:

Reagoval na vznesené dotazy, rozvody nebudou prováděny po fasádě, ale vnitřkem objektu příslušnými šachtami v nejnútnejších případech ze šachty po chodbě lištou k uživateli. S INZULOU o věcech jednal, připomínky jsou řešitelné a lze toto m.j. ošetřit smlouvou. Podobně odběr elektřiny lze řešit po vzájemné dohodě.

p. Vitoušek:

Konstatoval, že pokud by byly problémy nebo závady jde toto tzv. za provozovatelem, tedy za jejich firmou, záleží na stanovení podmínek smlouvy a vzájemné dohodě.

Poté bylo přistoupeno k hlasování o schválení návrhu povolit firmě Ing. Junka instalovat zařízení na obecní bytové domy v novém sídlišti na základě smlouvy o nájmu.

PRO/PROTI/ZDRŽ

9 / 0 / 1

i) řešení problematiky starých bytovek

Průběžnou informaci o postupu řešení problematiky starého sídliště dle usnesení ZO ze dne 16.4.2007 podal p. Fišer. Uvedl zde mj. konkrétní postup včetně schůzek s nájemníky na OÚ ve dnech 25. a 26.6.2007. Další opatření budou přijata po vyhodnocení stanovisek nájemníků v jednotlivých domech starého sídliště.

ZO vzalo informaci na vědomí.

7) Diskuse

p. Dongres:

Zeptal se, kdy bude provedena oprava silnice po pravé straně od hotelu Bělohávek směrem na Mýto, zda by zde mohla být umístěna dopravní značka na omezení rychlosti nebo alespoň zákazů předjíždění.

p. Bezstarosti:

Odpověděl p. Dongresovi, že to nelze. Zamítnul to p. Cibulka z D.I. Policie ČR OŘ Rokycany, se kterým o tom osobně hovořil. Konkrétně popsal průběh rozhovoru s p. Cibulkou. Dle názoru p. Bezstarosti by se v obci vyplatily i 3 radary na měření rychlosti.

p. Vild:

Popsal průběh vývoje v kauze předmětné silnice od r. 1996, kdy zde obec dělala investiční akci – vodovod a plynovod. Ze strany SÚS nebyla tehdy z důvodu závad silnice převzata a proto nyní odmítají předmětnou silnici opravit s tím, že to je povinností obce. Tyto věci doložil i průběhem jednání a korespondence k této věci.

Umístění radaru v obci řeší společně se starostou Mýta. Musí to ale zastřešit Městský úřad Rokycany a Policie Rokycany, bez jejich souhlasu nejde radar v obci umístit.

p. Ing. Tůma:

D.I. by měl alespoň označit, že se zde jedná o nerovnou silnici.

p. Vild:

Dále popsál průběhy jednání ohledně stavu silnice v porovnání s následnými stanovisky ku příkladu p. Cibulky. Z uvedeného vyplývá, že zřejmě PČR ani SÚS neví nebo nechtějí vědět jak silnice vypadá a myslí si, že problém za ně bude řešit někdo jiný, konkrétně obec. Přitom jako správci a státní dozor jsou za tento stav odpovědní.

p. Dezort:

Reagoval na p. Vilda, že toto vychází z bezpráví ve státě. Je třeba poslat protesty do Poslanecké sněmovny. Má i špatné zkušenosti na Městském úřadu, kde si vyřizoval záležitosti se studnou. Kauzy ohledně septiků a studní jsou typickým příkladem stavu ve státě. Dále se zabýval otázkami privatizace bytového fondu obce, kde sdělil, že prostudoval zprávu p. Fišera. S prvním bodem, že je třeba s nájemníky mluvit plně souhlasí, s dalšími údaji v této zprávě však nesouhlasí a nemůže se s nimi ztotožnit. Dále popsál vývoj jak se v Holoubkově postupně bytovky stavěly včetně jeho podílu na výstavbě bytů v Holoubkově. Dále poukázal na původně bezprávní stav kolem smlouvy s INZULOU, kde m.j. 7 let provozovala bytový fond bez platné smlouvy. Špatně se jednalo s nájemci, prostředky na opravy se neprůhledně investovaly apod. Neví proto, proč by za tyto historické nedostatky měli nyní pykat občané resp. nájemci bytů. Obec na tomto prodeji může jediné prodělat a s ní i všichni občané. Zvýhodnění budou pouze ti, kteří obecní byty koupí. Dále na konkrétních případech uvedl z minulosti nepodařené případy privatizace např. nákupního střediska Družba apod. Popsál i konkrétní vývoj jednotlivých kauz. Není pravdou, že jenom soukromník se řádně stará o svůj majetek, čehož dokladem je stav kolem zahrady hotelu Bělohávek. Dále se pozastavil nad tím, že tyto otázky v předstihu neprojednaly výbory zastupitelstva konkrétně bytový, sociální a finanční. Obec bude potřebovat byty pro mladé rodiny, nemá zaručenou další koncepci bytové výstavby, řešení sociálních bytů atd. Dále poukázal na fakt, že privatizace BF je i v rozporu s volebními programy volebních stran mimo ODS.

p. Fišer:

Reagoval na vystoupení p. Dezorta mj. s tím, že teď už ví, proč v Holoubkově vždy vše tak dlouho trvalo. Dále se zabýval výnosovou složkou nájemného včetně jeho investování do oprav apod. , kde konstatoval, že vybrané peníze se zpětně investovaly do oprav. Vybrané prostředky však s ohledem na současné cenové relace ve vazbě na regulované nájemné jsou silně nedostatečné. Vybrané prostředky nikdo ze zastupitelstva nemá ani nejsou uloženy na nějakém speciálním účtu či kufříku. Obec nyní musí řešit tyto problémy reálně podle svých možností, které jsou značně omezené a východiska téměř žádná. Nechceme dopustit stav, aby bytový fond dále chátral. Co se týká koncepce bytové výstavby je toto možné řešit následně např. na Rudě, obec jiné vlastní vhodné pozemky nemá. Dále se zabýval možným postupem při prodeji bytů včetně eventuálního prodeje tzv. třetí osobě. Uvedl také, že stanovené ceny platí pro pouze tzv. 1. kolo prodeje. Konstatoval také, že osobní útoky z předchozího vystoupení komentovat nebude.

p. Bezstarosti:

Konstatoval, že je málo občanů na zasedání zastupitelstva . K otázce cen řekl, že pro bytovkáře se ceny jeví jako vysoké, naopak pro domkáře jako nízké. Je zde jasný diametrální rozpor, který lze těžko skloubit. Je faktem, že staré sídliště nelze nechat dále chátrat a současné prostředky na opravy nestačí. Proto byl také udělán odhad nemovitostí a shánějí se prostředky do fondu oprav.

p. Dezort:

Reagoval na vystoupení p. Fišera s tím, že se nejednalo o osobní útok, jednalo se o obecné konstatování. Konstatoval, že dává konkrétní otázky a chce na ně také konkrétní odpovědi. Ve

volebních programech privatizace bytů nebyla. Vzněl také dotaz, zda bylo jednáno např. s realitními kanceláři. Také by jej zajímalo, kdo má lokalitu „Ruda“ slíbenou. Jde především o to, aby v obci měli kde bydlet zejména mladí lidé. Tyto věci je třeba především řešit. Dále se zabýval volebním programem hasičů. V souvislosti s tím vynesl dotaz směrem k p. Bezstarosti proč hlasoval pro prodej, když to hasiči nemají ve volebním programu.

p. Bezstarosti:

Konstatoval, že do voleb nešel za hasiče i když pochopitelně hasičem je. Kandidoval na podnikatelské kandidátce. V jejich volebním programu otázka bytů nebyla vůbec zmiňována.

p. Vild:

Konstatoval, že o konkrétním prodeji jednotlivých bytů zatím zastupitelstvo nerozhodovalo, stanovilo pouze 3 základní možnosti řešení jak toto vidí a jaké jsou také dle názoru zastupitelstva reálné možnosti řešení s ohledem na současné podmínky. Je pravdou, že řešení problému kolem starého sídliště již nelze dále odkládat, abychom zde neměli tzv. druhou „Rudu“. Odpovědností zastupitelstva je, aby problémy řešilo, ne aby je odkládalo jak se mnohdy dělo v minulosti. Je faktem, že na opravy BF obec peníze nemá, možnosti dotací jsou silně omezené v současné době téměř žádné. Z regulovaného nájemného není možné financování oprav utáhnout. Největší problémy jsou v čp. 194 – 197, zejména v oblasti vytápění z důvodu havarijního stavu komínů, které jsou v podstatě neopravitelné a oblast vytápění tohoto objektu bude nutno řešit komplexně novým médiem. Současná potřeba oprav na starém sídlišti je minimálně v objemu 15 mil. Kč. S ohledem na stav nájemného by případný úvěr na tuto částku byl splácen minimálně 30 let z vybraného nájemného, což je z pochopitelných důvodů nereálné. Stav je takový, že u nájemníků, kteří topí uhlím v podstatě nevíme, kteří nájemníci budou moci příští zimu takto topit, hrozí zde téměř totální havárie s ohledem zejména na stav komínů. Situace se prostě musí řešit, nelze ji dále odkládat.

p. Kurdík:

Poděkoval p. Dezortovi za vystoupení s tím, že dle jeho názoru to byl projev podobný jako na svazácké schůzi před 30ti lety. Dle jeho názoru věci nerozumí, je tzv. mimo mísu. Dále požádal p. Dezorta, aby nebránil zastupitelstvu v práci. Dle jeho názoru v této záležitosti zvítězil rozum, nelze se vracet zpět.

Ing. Tůma:

Jedná se o zásadní problém, celková potřeba oprav do BF obce je již na částce cca 30 mil. Kč. Obec tyto prostředky nemá, dotační programy v podstatě nejsou. Půjčkami tímto obec zablokovat nelze, je třeba učinit zásadní rozhodnutí, neboť investice do domů zejména starého sídliště je nanejvýš nutná. Jeho zkušenosti jsou, že občan raději vkládá prostředky do svého majetku, proto byla občanům nabídnuta tato možnost jako jedna z možných.

p. Dezort:

Reagoval na vystoupení p. Kurdíka m.j. s tím, že je složitější stavět než bořit. V souvislosti s tím vynesl otázku, kdo se postará o nové byty v obci a uvedl zde několik faktů z minulosti. Problém vznikl v bytovém fondu zejména za posledních 20 let a nyní se tento přenáší na nájemníky. To se nedá napravit tím, že se problém na tyto přenesou. Konstatoval, že hlavním problémem je to, že za uvedené období INZULA tento obecní majetek špatně spravovala a zajišťovala opravy.

p. Fišer:

Zabýval se otázkami postupu při případném určení náhradního bytu, jak toto řeší občanský zákoník. Konstatoval, že dle jeho názoru reagoval ve svých předchozích vystoupeních na všechny připomínky p. Dezorta a považuje tímto tyto za zodpovězené. Dále konstatoval, že na webových stránkách obce budou zveřejněny v nejbližším období všechny podklady z této oblasti, kterými se zastupitelstvo v poslední době zabývalo, s cílem maximální informovanosti občanů a průhlednosti dalšího postupu ve věci.

p. Vild:

K otázce tzv. přenášení problému můžeme mít na tyto věci různé názory, ale faktem je že v současné době v podstatě jiné cesty nejsou. Nerozhodovalo se nám o tomto problému lehko. Je pravdou, že případná privatizace BF je v rozporu např. s volebním programem našeho volebního uskupení, ale nejen jeho. Proto jsme tyto otázky komplexně zvažovali. Předložili jsme tento návrh řešení. Jestli dobře nebo špatně ukáže čas. Kdo něco dělá může udělat i chyby. Nejhorší je však

nedělat nic. Jak už bylo uvedeno největší problémy jsou v čp. 194 –197. U ostatních domů starého sídliště není situace tak kritická . Chtěli jsme však řešit problém jako celek, proto jsme také všem nabídli stejné řešení z hlediska tzv. rovných příležitostí.

p. Ing. Tůma:

K otázce tzv. přenášení problémů na nájemníky konstatoval, že tyto musí jednoznačně zaplatit nájemník, neboť tento byt užívá. Nelze tyto hradit z jiných příjmů obce, které jsou určeny pro všechny obyvatele obce, ne jen pro vybranou skupinu např. nájemníky. Mimo jiné ceny, které byly stanoveny za případný prodej bytů nehovoří o tom, že by se problémy přenášely na nájemníky, neboť je zde zohledněná nákladnost oprav, která je nutná do jednotlivých objektů vložit. Ceny stanovil m.j. odhadce a tyto náklady jsou v ceně zohledněny dle jeho názoru dostatečně.

p. Bezstarosti:

V souvislosti s volebními programy jednotlivých volebních seskupení konstatoval, že do ZO kandidoval hlavně proto, aby se věci změnila a řešily a nebylo tomu, jako dříve. Nikdo sem politiku netáhá, problémy je však třeba řešit bez ohledu na to, jaký má kdo politický názor. Jen čas ukáže, jestli některá rozhodnutí byla správná nebo ne.

p. Vild:

Bylo také připomínkováno, že obec v minulosti odčerpávala finanční prostředky na své jiné potřeby. Je to pravdou, je však třeba být konkrétní. V letech 2002 – 2004 a částečně i v roce 2005 obec odčerpala z kapitoly BF celkem cca 2,3 mil. Kč, které byly použity částečně i na investiční akce obce. Z těchto peněz však byly zaplaceny i přivaděče plynu pro staré bytovky a DPS, což má pochopitelně souvislost s bytovým fondem. Nebylo by problémem tyto prostředky do bytového fondu vrátit. Je však faktem, že takto malá částka současný problém BF neřeší s ohledem na čísla, která zde již dnes také byla uvedena.

p. Ing. Tůma:

K otázce případného oslovení realitních kanceláří konstatoval, že v I. etapě případného prodeje bytů není třeba tyto oslovovat, neboť se zde jedná o možný prodej současným nájemníkům. O případných dalších etapách zatím ZO nejednalo, ani o těchto zatím nerozhodlo. V současné době proto není důvodu realitní kanceláře oslovovat.

8) Usnesení a závěr

Návrh na usnesení přednesl p. Hruža. Připomínky k návrhu nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování o schválení předloženého návrhu usnesení:

PRO/PROTI/ZDRŽ

10 / 0 / 0

Závěr zasedání provedl p. Vild, poděkoval všem za účast a zasedání ukončil ve 21,55 hodin.

USNESENÍ ZASTUPITELSTVA OBCE č. 4. ZE DNE 2.7.2007

I Bere na vědomí:

1. Informace projednané na pracovní poradě ZO dne 18.6.2007.
2. Zprávu přednesenou ředitelkou PO ZŠ a MŠ Holoubkov k zhodnocení uplynulého školního roku 2006/2007.
3. Informaci o stanovisku SÚS Rokycany k opravě silnice II/605 v obci Holoubkov.
4. Kontrolu usnesení z posledního zasedání ZO.

II. Schvaluje:

1. Pořadník na byty obce Holoubkov na 2. pololetí 2007 dle předloženého písemného návrhu.
2. Přidělení dotace oddílu JILM Holoubkov LLM na r. 2007 ve výši 5.000,- Kč dle příslušné smlouvy.
3. Příspěvek na „Den dětí 2007“ z kapitoly soc. zdr. výboru pro PO ZŠ a MŠ Holoubkov ve výši 100,- Kč na dítě.
4. Žádost o vydání stavebního povolení pro výstavbu sociálního zařízení a kabin na fotbalovém hřišti včetně domovní ČOV v rámci této akce.
5. Nákup malotraktoru ALCO T 800, křovinořezu Husgvarna R 235 a nového motoru pro frézu TERA pro potřebu údržby veřejného prostranství v obci dle příslušné kupní smlouvy.
6. Návrh na vymáhání pohledávek obce Holoubkov za dlužné popelné za období 2005 – 2007 Exekutorským úřadem v Rokycanech.
7. Provedení nejnnutnějších oprav kolem uzávěrů médií ve vozovce II/605 vpravo od hotelu směr Mýto na náklady obce.
8. Záměr prodeje části obecní parcely p.p.34/9 u nemovitosti čp. 35 za minimální cenu 100,- Kč/m².
9. Investiční záměr k prodloužení hlavního vodovodního řadu za účelem následného zřízení domovních přípojek pro nemovitosti čp. 44, 49,100 a případně čp. 35.
10. Pronájem části (cca 100 m²) obecní parcely u Domu služeb p.p. 33/5 ve smyslu žádosti nájemci DS p. Jankovskému.
11. Záměr prodeje (směny) obecního pozemku st. 428 o výměře 114 m² (starý skleník) – cena nejvyšší nabídce.
12. Žádost Ing. Junka k umístění zařízení na zřízení internetu ADSL na obecní bytové domy (nové sídliště). Ošetřit ve smlouvě ochranu budov.

III. Ukládá:

Starostovi a místostarostům:

Zajistit ve spolupráci realizaci schválených závěrů tohoto usnesení v části 2. – Schvaluje.

.....
Vild Miroslav - starosta

Ověřovatelé zápisu:

pí. Mgr. Kořánová Dagmar:

p. Bezstarosti Václav:

Zapsala: Grimmová

Vyvěšeno:

Sejmuto: