



# ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE HOLOUBKOV KONANÉHO DNE 26.3.2012

**Přítomni:** Ing. Fišer, p. Vild, Mgr. Kořánová, p. Vildová, p. Kurdík, Ing. Tůma, Mgr. Křejdlová, p. Švihlová, Bc. Hašek, p. Bezstarosti (dostavil se v 18:13 hod.)

**Omluveni:** MUDr. Gutová – pracovní důvody

## 1) Zahájení, schválení programu jednání

Zasedání zahájil starosta Ing. Fišer v 18:06 hod., který také řídil další průběh jednání. V úvodu přivítal všechny přítomné občany a uvedl, že dnešní jednání bylo svoláno na základě pozvánky, která byla v souladu se zákonem o obcích zveřejněna po dobu 7 dnů na úřední desce a také na elektronické úřední desce na internetu. Jednání bylo svoláno dříve, než se původně předpokládalo, zejména z důvodu řešit některé akutní záležitosti, které jsou na programu. Konstatoval, že je zatím přítomno 9 z 11 členů zastupitelstva, omluvena je MUDr. Gutová z pracovních důvodů a p. Bezstarosti dorazí v průběhu jednání, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné. Dále zastupitelům připomenul povinnost hlásit případný střet zájmů před projednáváním každého bodu jednání. Pořízením zápisu z dnešního jednání pověřil p. Zajíčkovou a p. Řezáčovou a upozornil, že z dnešního jednání je pořizován zvukový záznam jako podklad pro tvorbu zápisu. Poté přítomné seznámil s návrhem programu, který byl zveřejněný na pozvánkách.

### Navržený program:

1. Zahájení, schválení programu jednání
2. Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Náměty a podněty občanů
5. Změna pravidel pro přidělování bytů v DPS
6. Hospodaření PO ZŠ a MŠ v roce 2011, rozpočet PO na rok 2012, schválení smlouvy na „výjimku“ z počtu žáků
7. Konkurz na ředitele PO ZŠ a MŠ Holoubkov
8. Zrušení skládky dřeva mezi starým sídlištěm a DPS
9. Různé
10. Interpelace členů zastupitelstva
11. Usnesení a závěr

Nikdo ze zastupitelů neměl k programu připomínky, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 11/03/2012 – 1.1: ZO schvaluje program jednání.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
9	0	0

## 2) Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu

Do návrhové komise byli navrženi: Bc. Hašek, p. Vild a Mgr. Křejdlová.

Usnesení č. 11/03/2012 – 2.1: ZO schvaluje návrhovou komisi ve složení: Bc. Hašek, p. Vild, Mgr. Křejdlová.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
6	0	3

Ověřovateli zápisu byli navrženi: Mgr. Kořánová a p. Kurdík.

Usnesení č. 11/03/2012 – 2.2: ZO určuje ověřovateli zápisu Mgr. Kořánovou a p. Kurdíka.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
7	0	2

### 3) Kontrola usnesení

Kontrolu usnesení provedl Ing. Fišer podle předloženého materiálu, který předem obdrželi všichni zastupitelé. Postupně prošel všechna usnesení přijatá na předchozích jednáních zastupitelstva a ke každému bodu doplnil výrok „Splněno“ nebo „Trvá“. Některým nesplněným bodům, které jsou dlouhodobějšího charakteru, byl přiřazen náhradní termín pro splnění. Dále požádal předsedu kontrolního výboru Bc. Hašek o stanovisko výboru ke kontrole usnesení.

Bc. Hašek:

Kontrolní výbor se bohužel kvůli pracovnímu vytížení nesešel. Schůzka je naplánovaná v průběhu dubna, poté podají podrobnou zprávu.

Dotazy ani připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

V 18:13 hod. se dostavil p. Bezstarosti.

Usnesení č. 11/03/2012 – 3.1: ZO bere na vědomí kontrolu plnění přijatých usnesení ZO.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
10	0	0

### 4) Náměty a podněty občanů

p. Černá Helena – zeptala se, proč se musí vyhlášovat konkurz na ředitele školy. Nemá k práci současné ředitelky Mgr. Kořánové námitky, nevidí důvod, proč by se měl konkurz vyhlášovat.

Ing. Fišer – změnil se školský zákon, bude k tomu diskuze v rámci příslušného bodu programu

p. Černá Helena – na chodníku k MŠ se tvoří obrovská louže, musí se obcházet do vozovky, vzniká tam velmi nebezpečná situace, jak se to bude řešit?

Ing. Fišer – řešením by samozřejmě byla rekonstrukce celého chodníku, která je v plánu již několik let. Dočasným řešením je opětovné proražení děr přímo do kanalizace, nebo při opravách MK zalít největší prohlubeň asfaltem.

p. Bezstarosti – již na tento problém i na situaci ohledně výkopu ve vozovce směrem na Mýto upozorňoval několikrát, firmě REVOS všechno trvá strašně dlouho.

p. Černá Helena – upozornila na chybějící poklop kanálu v jejich ulici.

Ing. Fišer – poklop bude vyměněn.

p. Dezort – upozornil, že informace o vodném a stočném nebyly dobře zveřejněny, bylo to nepřehledné, špatně čitelné. Zastupitelstvo si umylo ruce nad chybami, které se v této oblasti v minulosti staly. Obec vybuodovala z peněz daňových poplatníků vodovod, kanalizaci i plynovod bez příspěvků firem, které se na tyto sítě připojily, odebírají cca 30% spotřeby vody a platí stejnou cenu jako občané. Dále upozornil na zaneřádnou obecní studnu, nepořádek v zahradě a na parkoviště u Hotelu Bělohávek, které není zabezpečeno proti úniku ropných látek do kanalizace. Dále se zeptal, zda byly v poslední době kontrolovány výměry střech firem, kterým se účtuje srážkovné. Hlavní problém je však se septiky, které byly kdysi nařízeny státem a nyní za ně mají občané platit. Průměrná spotřeba vody u bytovkářů je cca. 23 m<sup>3</sup>, zatímco septikářům je účtováno 35 m<sup>3</sup>, to je okrádání občanů. Špatná situace je v Těškovské ulici, kde je po opravě plynovodu proveden nekvalitně zásyp. Na parkovišti u bývalého TGS nelze projít, stojí tam auta, stejně jako u hotelu. Na chodnicích jsou vylámané obrubníky, lidé zakopávají o kanalizační šachty. Je to ostuda. ZO by mělo řešit raději více menších problémů v obci, než velké megalomanské akce.

p. Bezstarosti – ohledně situace na Těškovské osobně kontaktoval i policejního dopravního inženýra, stejně tak i odpovědné osoby ze SÚS. Bohužel nic se nevyřešilo, víc udělat nemůže. K ostatním věcem má názor takový, že se tady 25 let řešila spousta věcí chaoticky a nekonceptně. Teprve nyní se konečně začíná dávat věcem nějaký řád a postupovat v nápravách systematicky.

Bohužel je v obci velká spousta problémů a všechny nejdou vyřešit najednou. Ani finanční prostředky nejsou nevyčerpatelné.

Ing. Fišer – vyjádřil se k dotazům p. Dezorta. Vyvěšení kalkulace vodného a stočného proběhlo podle zákona. Není pravda, že se inženýrské sítě vybuďovaly pouze z peněz od daňových poplatníků, část byla financována z dotací a vlastní prostředky obce tvoří i daň z příjmu právnických osob, takže se na tom svým způsobem podílely i firmy. Neví, podle jakého zákona by mohla být účtována dvojitá cena vodného, nižší pro občany a vyšší pro firmy. Určitě je potřeba se zaměřit na výběr srážkového, ve kterém je poměrně nepořádek. Měrná čísla potřeby vody, které se účtují septikářům, jsou dána vyhláškou, nestanovuje je obec. K přepojování domů se septiky na kanalizaci uvedl, že ZO v roce 2003 rozhodlo, že ačkoliv to zřejmě nebyla zákonná povinnost, se zruší všechny volné výusti a všechny kanalizační řady se svedou na ČOV. Nyní se musí dodržovat zákon, který říká, že se nesmí do kanalizace splašky vypouštět přes septiky. Další problémy, které p. Dezort popsál, se určitě nenarodily v posledním roce, kdy je starostou, ale táhnou se 20 i více let a nelze je všechny mávnutím kouzelného proutku vyřešit ihned. Nesouhlasí s tím, že by se neměly řešit velké komplexní akce, protože třeba právě u chodníků kolem hlavní silnice je mimořádně důležité mít připravený projekt na celý průtah obcí, a ne dělat jednotlivé úseky chodníků každý jinak.

p. Černá Helena – až se všichni majitelé septiků přepojí přímo na kanalizaci, dojde ke zvýšení zápachu.

Ing. Fišer – dle sdělení REVOSU je zápach ze „surových“ splašků a ze splašků přečištěných septikem naprosto stejný. Pokud se vyskytnou problémy, budou se operativně řešit, např. instalací protipachových uzávěrů.

p. Bezstarosti – problémů ve vodohospodářské oblasti je strašně moc a musí se už konečně začít postupně řešit. Je rád, že se začalo. Stejný problém je s kvalitními zdroji pitné vody na katastru obce. Mělo by se to prověřit, např. i prohloubením stávajících vrtů v Hamru.

p. Dezort – je mu jasné, že vše nejde hned a že i finanční prostředky jsou omezené. Nehodnotil proto ZO za poslední rok, ale chtěl na tyto problémy upozornit, aby se jimi zabývalo. Také dle jeho názoru může obec vyhlášku ohledně ceny vody upravit na parametry obvyklé v obci. Měl by být jasný plán, co a kdy se udělá.

Ing. Fišer – v oblasti vodohospodářství je problém také v tom, že cena vody, kterou občané platí, je tvořena pouze provozními náklady v tom daném roce a není tam žádná rezerva na investice. Veškeré investice proto platí obec ze svého rozpočtu a vždy při jeho sestavování se vede poměrně lýtý boj o to, do které oblasti se peníze dají. Letos jsme na vodohospodářství vyčlenili 1,5 mil. Kč, takže by se měly alespoň některé nejpálčivější problémy vyřešit.

p. Vild – všechny problémy, které zde byly nastíněny, by zasloužily samostatnou diskuzi. Při každém rozhodnutí ZO se vychází z informací, které jsou v té době k dispozici. S odstupem času by se třeba některé věci řešily jinak, ale to dnes nemá smysl řešit.

Ing. Váňa – zeptal se, zda oprava komunikace „ke Kabelu“, která je ve špatném stavu, bude v příštím roce realizovaná, nebo se pouze připraví projekt a zda se bude pamatovat i na vybudování VO a přípojky elektřiny k těm garážím, které nejsou napojeny.

Ing. Fišer – v současné době je vypracována pouze studie, z finančních důvodů bude zřejmě připraven pouze projekt. Nyní proběhne provizorní odvodnění komunikace. Se zahrnutím VO se počítá, výměna kabelu nízkého napětí si musí domluvit majitelé garáží přímo s firmou ČEZ.

## **5) Změna pravidel pro přidělování bytů v DPS**

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Shrnul informace o dostavbě DPS a příslibu dotace z ROP Jihozápad v rámci programu EU. Dostavba byla zkolaudována v srpnu 2011, v září se konalo slavnostní otevření a v říjnu byla podána závěrečná monitorovací zpráva se žádostí o vyplacení dotace. Podle pravidel evropských dotací nesmí příjemce dotace výstup projektu po dobu 5 let žádným způsobem zcizit, tj. prodat, pronajmout, zatížit věcným břemenem apod., proto byla zároveň podána žádost o pronájem bytů vybraným uchazečům z pořadníku. Vzhledem k charakteru projektu jsme předpokládali, že se bude jednat pouze o formalitu, nicméně Úřad regionální rady začal stanovovat podmínky, za jakých lze byty pronajmout, včetně nároků na nájemníky, kteří

v těchto bytech budou moci bydlet. Na základě těchto požadavků je proto nutné změnit původní Zásady pro přidělování bytů v DPS přijaté v roce 2008. Nově budou muset žadatelé o byt v DPS prokázat, že jejich zdravotní stav a sociální situace vyžaduje poskytování některých pečovatelských služeb a po nastěhování budou muset tyto úkony využívat. Důraz bude kladen také na nízkopříjmovost žadatelů. Před přidělením bytu bude u každého žadatele provedeno sociální šetření s cílem identifikovat jeho potřeby a rozhodnout o využívání úkonů pečovatelské služby. V žádném případě už nebudou dostávat automaticky přednost lidé z Holoubkova a také zde nebudou moci bydlet lidé, kteří pobytem v DPS chtějí pouze vyřešit svoji bytovou situaci a nepotřebují využívat žádné pečovatelské služby. Kromě toho jsou v nových Zásadách, které se vztahují na celý obecní bytový fond, upraveny některé formální věci a v případě klasických obecních bytů budou zrušeny tři pořadníky podle velikosti bytu a nově bude sestavován pouze jeden pořadník.

Diskuze:

p. Vild – uvedl, že když se podávala žádost o dotaci na dostavbu DPS, vůbec jsme netušili, jaké problémy nám to nyní přinese. Tehdy jsme žádost podávali za nějakých podmínek, které teď musíme měnit.

p. Švihlová – ačkoliv nám nyní administrace dotace přináší nějaké problémy, v konečném důsledku je podle ní dobře, že v DPS budou bydlet skutečně potřební občané. Změnu pravidel vidí jako pozitivní.

Mgr. Vodička – zda se změna týká všech bytů v DPS, nebo jen těch 4, které se postavily z dotace.

Ing. Fišer – změna se týká všech bytů, jestliže chceme provozovat opravdové zařízení sociálních služeb v souladu se zákonem o sociálních službách, nemůžou být rozdílná kritéria pro jednotlivé části domu.

Další dotazy ani připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 11/03/2012 – 5.1: ZO schvaluje Zásady pro provádění bytové politiky v obci Holoubkov.
---

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

#### **6) Hospodaření PO ZŠ a MŠ v roce 2011, rozpočet PO na rok 2012, schválení smlouvy na „výjimku“ z počtu žáků**

##### Hospodaření PO ZŠ a MŠ v roce 2011

Úvodní slovo přednesla Mgr. Kořánová, ředitelka školy. PO v roce 2011 hospodařila s celkovými náklady ve výši 7.157.489,- Kč a s celkovými výnosy ve výši 7.257.904,- Kč, kladný hospodářský výsledek tedy činí 100.414,64 Kč. Zároveň žádá o převedení tohoto hospodářského výsledku do rezervního fondu.

Diskuze:

Ing. Fišer – hospodaření školy bylo jako každoročně prověřeno na společné schůzce starosty, ředitelky, předsedy finančního výboru a účetní PO. Zde byly prodiskutovány drobné nesrovnalosti týkající se čerpání prostředků na platy z rozpočtu zřizovatele, stravného ve školní jídelně a penále placeného VZP. Jinak je hospodaření v pořádku a doporučuje ZO ke schválení.

Ing. Tůma – finanční výbor nemá k hospodaření školy v za r. 2011 připomínky a je rád, že v oblasti výdajů na energie konečně došlo k úsporám.

Jiné příspěvky do diskuze nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 11/03/2012 – 6.1: ZO schvaluje hospodaření PO ZŠ a MŠ Holoubkov za rok 2011 včetně převodu zlepšeného výsledku hospodaření ve výši 100.414,64 Kč do rezervního fondu.
---

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

##### b) Rozpočet PO na rok 2012

Úvodní slovo přednesla Mgr. Kořánová. Rozpočet byl připraven na výše zmíněné společné schůzce, vycházelo se ze skutečnosti roku 2011. Plán na rok 2012 je na straně nákladů stanoven ve výši

8.357.900,- Kč, výnosy ve výši 8.361.303,- Kč a předpokládaný hospodářský výsledek výši 3.403,- Kč.

Diskuze:

Ing. Fišer – rozpočet PO na rok 2012 je ovlivněn předpokladem příjmů některých dotací, které jsou na výdajové straně rozpuštěny do jednotlivých položek (mzdy, nakupované služby, drobný dlouhodobý majetek).

Ing. Tůma – finanční výbor nemá k návrhu rozpočtu připomínky a doporučuje ho ke schválení.

p. Bezstarosti – v roce 2012 bychom se měli dále soustředit na snižování nákladů na energii ve všech budovách PO.

Jiné příspěvky do diskuse nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 11/03/2012 – 6.2: ZO schvaluje rozpočet PO ZŠ a MŠ Holoubkov na rok 2012.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
10	0	0

#### c) Smlouva na „výjimku“ z počtu žáků na 1-7/2012

Úvodní slovo přednesla Mgr. Kořánová. Dle krajského normativu by čtyřtřídní škola měla mít 60 žáků, škola k 1.1.2012 měla 51 žáků, což je o 9 méně. Nadnormativní výdaje, které bude muset obec dofinancovat tak na období 1-7/2012 činí 157.760,- Kč.

Žádné příspěvky do diskuse nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 11/03/2012 – 6.3: ZO schvaluje uzavření smlouvy o poskytnutí příspěvku na dofinancování nadnormativních výdajů základní školy, tzv. „výjimka z počtu žáků“, na období leden – červenec 2012 ve výši 157.760,- Kč.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
8	1	1

Mgr. Kořánová dále informovala, že dne 23.1.2012 proběhl zápis prvňáčků do ZŠ, přišlo jich celkem 16 a všichni byli přijati. Ve dnech 19.-20.3.2012 proběhl zápis dětí do MŠ, celkem jich přišlo 19. Pokud nebudou někteří rodiče budoucích prvňáčků žádat o odklad školní docházky, mohlo by se vyhovět všem 19 žadatelům.

#### 7) **Konkurz na ředitele PO ZŠ a MŠ**

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Dne 1.1.2012 nabyla účinnosti tzv. malá novela školského zákona, která řeší některé nejpálčivější problémy v českém školství. Jednou z nich, která se nás týká, je např. platba školného za poslední ročník mateřské školy v případě, že žák dostane odklad školní docházky. Nejvýznamnější změnou je však zavedení funkčního období všech ředitelů mateřských, základních, středních a vyšších odborných škol, kteří byli do této chvíle jmenováni na dobu neurčitou, na jednotnou délku 6 let. Dosavadním ředitelům, kteří byli jmenováni na dobu neurčitou před účinností této novely, pak přímo ze zákona končí jejich funkční období k určitému datu podle toho, jak dlouho již funkci ředitele vykonávají. V případě ZŠ a MŠ Holoubkov vykonává stávající ředitelka funkci již déle 6 let, proto jí končí její funkční období k 31.7.2012. Zřizovatel školy má nyní 2 možnosti: buď stávající ředitelce automaticky prodloužit funkční období o dalších 6 let, nebo na funkci ředitele školy vypsát konkurz, do kterého se samozřejmě stávající ředitelka může přihlásit a svoji pozici obhájit. Na pracovní poradě minulý týden jsme tuto záležitost projednávali, zastupitelé neměli jednotný názor, někteří byli pro vypsání konkurzu, někteří pro automatické prodloužení funkčního období stávající ředitelce.

Diskuze:

Bc. Hašek – v současné situaci, kdy škola má rozpracovány projekty dotované EU, není dle jeho názoru vhodné vyhlašovat konkurz. Kdyby došlo k výměně ve funkci ředitele, bylo by ohroženo úspěšné dokončení rozpracovaných projektů. Dále vidí zde i osobní věci jako je například služební byt současné ředitelky a také možné propuštění 1 pedagoga. V současné situaci je pro prodloužení funkce současné ředitelky Mgr. Kořánové.

p. Bezstarosti – osobně nemá s vedením zdejší ZŠ problém, odsoudil anonymní pomluvy, které se v souvislosti se školou objevovaly, ale je pro vyhlášení konkurzu vždy po nějaké době, ve kterém může ředitel svoji pozici obhájit.

p. Vildová – jako předsedkyně školské rady uvedla, že spolupráce se současnou ředitelkou Mgr. Kořánovou je bezproblémová a je pro automatické prodloužení funkčního období.

Ing. Tůma – každý ředitel musí jednou za čas svému zřizovateli skládat účty, nicméně tato změna zákona přichází náhle a pro stávající ředitelku by to při neobhájení funkce znamenalo velký zásah do jejího života, proto je pro prodloužení funkčního období současně ředitelce.

p. Kurdík – myslí si, že po 17 letech, kdy je stávající ředitelka ve funkci, je nutné konkurz vyhlásit. V minulém volebním období se řešila spousta problémů se školou včetně odchodu dětí i pedagogů a nespokojenosti rodičů, proto je nutné konkurz vyhlásit, ve kterém buď p. ředitelka svoji funkci obhájí nebo ne.

Mgr. Křejdlová – souhlasí s p. Kurdíkem

Mgr. Pluskalová – představila se jako bývalá učitelka ZŠ Holoubkov. Během své práce zde zažila ze strany p. ředitelky šikanu, proto nakonec odešla. Stejně se zachovali i ostatní učitelé, kteří za poslední roky z této školy odešli. Již tehdy napsala 2 dopisy adresované bývalému starostovi. V současné době povolání učitelky nevykonává, neboť z Holoubkova na ostatní školy neustále chodí pomluvy na její osobu.

Bc. Hašek – vstoupil do řeči s tím, že toto zasedání je nahráváno a mohla by být obviněna z pomluvy.

Mgr. Pluskalová – uvedla, že zde chtěla jen informovat ZO o dění v ZŠ, které zažila.

Mgr. Křejdlová – uvedla, že včera obdržela e-mailem dopis od další bývalé učitelky zdejší ZŠ Mgr. Davidové, která v něm uvádí, že nejsou pravdivé informace Mgr. Kořánové, že je nezaměstnaná. Při odchodu ze školy na ni podala stížnost na krajský školský úřad na neplnění povinností zaměstnavatele a této stížnosti bylo vyhověno.

Bc. Hašek – přerušil čtení dopisu, neboť toto není předmětem dnešního jednání. To jsou pracovněprávní vztahy, které si měli vyřešit na pracovišti. Zde se jedná o vyhlášení nebo nevyhlášení konkurzu, přičemž výhradní právo o tom rozhodnout má starosta.

Mgr. Vodička – také si myslí, že projednávání osobních sporů mezi účastníky opravdu není předmětem jednání ZO. Konkurz by se však vyhlásit měl už jen proto, že zákon to předpokládá.

Mgr. Křejdlová – zeptala se Mgr. Vodičky, kde tedy mají učitelé dovolání, když nejsou s prací a chováním svého nadřízeného spokojeni.

Mgr. Vodička – musí se samozřejmě obrátit na svého zřizovatele. Problém je, že podle předchozího znění zákona neměl zřizovatel možnost ředitele odvolat, což bylo legislativní chybou a byly s tím problémy v celé republice. Dnes se tato chyba napravila.

p. Bezstarosti – je to jako „hon na čarodějnici“. Ať se vyhlásí konkurz a uvidí se, jestli současná ředitelka svoji funkci obhájí nebo ne, a konečně se vyřeší tyhle nesmyslné dopisy a obviňování.

Ing. Fišer – po schválení této novely školského zákona poměrně dlouho váhal, jak k této otázce přistoupit, jednak z hlediska obsahu (tj. vyhlášení nebo nevyhlášení konkurzu), jednak z hlediska formy, neboť o vyhlášení konkurzu nerozhoduje zastupitelstvo, ale rada obce, tam kde se rada nevolí, pak starosta. Přesto tuto poměrně důležitou otázku nechtěl rozhodovat jenom sám, ale chtěl dát možnost vyjádřit se zastupitelům, proto tento bod na jednání ZO zařadil. Doufal, že se tento bod projedná ve věcné rovině jako v jiných obcích. Dnes tady nehledáme důvody, proč vyhlásit nebo nevyhlásit konkurz, zřizovatel může konkurz vyhlásit jen o své vůli stejně tak, jako to již udělala spousta jiných. Např. všech 14 krajů v ČR se rozhodlo, že ve všech svých školských zařízení konkurzy vyhlásí, jenom v Plzeňském kraji se to týká cca. 50 ředitelů. Těžko si lze představit, že by kraje se všemi těmito řediteli byly nespokojené, konkurzy vyhlásily jenom proto, že chtěly a že jim to připadalo principiálně správné. Někteří zřejmě stále nepochopili, že nyní jsou ředitelé stejně jako např. starostové jmenovaní na dobu určitou 6 let a že to nemají jisté do důchodu. V Holoubkově jsou lidé, kteří jsou s fungováním školy spokojeni a budou p. ředitelku hájit, a jsou tu lidé, kteří se školou spokojeni nejsou a budou proti ní brojit. Jednou už se tento problém musí vyřešit a není možné ho prodlužovat o dalších 6 let. Je proto rozhodnutý konkurz na ředitele školy vyhlásit s tím, že buď Mgr. Kořánová svoji pozici obhájí a dalších 6 let bude její postavení vůči podřízeným i

rodičům nezpochybnitelné, nebo neobhájí a pak po 17 letech dostane šanci nový ředitel tuto školu rozvíjet.

Ing. Tůma – souhlasí, že vítězství současné ředitelky v konkurzu by posílilo její celkovou pozici. Zeptal se na podrobnosti k vyhlášení konkurzu – výběrová komise, kritéria.

Ing. Fišer – výběrová komise se skládá ze 7 členů (2 z řad zřizovatele a po jednom z České školní inspekce, z Krajského úřadu, ze školské rady, z učitelů dané školy a ředitel jiné obdobné školy). Členové komise mají právo přizvat si další odborníky s hlasem poradním. Každý uchazeč zpracuje koncepci rozvoje dané školy a absolvuje ústní pohovor.

Mgr. Vodička – pořadí uchazečů navržené výběrovou komisí má pro starostu doporučující charakter, může jmenovat ředitele podle svého uvážení.

p. Dezort – v době, kdy byl v ZO, měl připomínky k ekonomice školy, v této věci by se však dle jeho názoru měly brát v úvahu hlavně pedagogické stránky, výsledky kontrol a inspekcí. Dále by se dle jeho názoru k holoubkovské škole měli vyjadřovat pouze občané Holoubkova a ne cizí lidé.

p. Černá Helena – zeptala se Ing. Fišera, zda konkurz musí nebo nemusí vyhlásit.

Ing. Fišer – je to zákonná možnost, nikoliv povinnost.

Mgr. Kořánová – k tomu co vyslechla, uvedla, že se nemůže nikdo zavděčit každému. Dle jejího názoru odchod dětí do větších škol není problémem pouze v holoubkovské škole, ale potýká se s tím většina malotřídních škol. Požádala o předání kopií obou dopisů Mgr. Davidové.

Ing. Fišer – ukončil diskuzi a zeptal se zastupitelů, zda někdo navrhuje nějaké usnesení k tomuto bodu jednání. Žádný ze zastupitelů návrh na usnesení nepřednesl, proto navrhl tento bod ukončit pouze deklaratorním usnesením, že ZO bere na vědomí změnu školského zákona s tím, že o vyhlášení konkurzu podle zákona o obcích rozhoduje starosta.

Usnesení č. 11/03/2012 – 7.1: ZO bere na vědomí informace o novele školského zákona v oblasti zavedení šestiletého funkčního období ředitelů škol s tím, že o vyhlášení konkurzu na ředitele PO ZŠ a MŠ Holoubkov rozhodne podle zákona o obcích zřizovatel (starosta).		
---	--	--

PRO	PROTI	ZDRŽ
5	2	3

**Návrh nebyl přijat.**

## 8) Zrušení skládky dřeva mezi starým sídlištěm a DPS

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Skládky dřeva vznikla po výstavbě starého sídliště, kde bylo vytápění na tuhá paliva a nájemníci měli k dispozici pouze 2 sklepy, jeden na potraviny a druhý na uhlí. Nájemníkům tak bylo povoleno dříví skladovat na přilehlém pozemku mezi sídlištěm a DPS. V současné době se ale v těchto místech vyskytují i různé kolny a garáže, které povoleny nebyly. O vyklizení těchto prostor usilovalo ZO již před více než 10 lety, nicméně vzhledem k tomu, že většina nájemníků tehdy stále topila na pevná paliva, nebyla tato věc po protestech z jejich strany dotažena do konce. V roce 2002 bylo celé sídliště plynofikováno, v letech 2005-6 byl ve dvou domech rozveden plyn i uvnitř objektů a v roce 2010 byly zrealizovány nové přívody elektřiny ke všem domům včetně výměny trafostanice. V současné době tak má každý možnost přejít na jiný druh vytápění, anebo si musí dřevo skladovat ve svých sklepech. Tím tedy zanikl důvod, proč skládku dřeva tolerovat. Navrhuje dát lidem půlroční lhůtu pro vyklizení tohoto prostoru do 16.9.2012 s tím, že po tomto termínu bude všechno to, co zde zůstane, kompletně vyklizené na náklady obce.

Diskuze:

Mgr. Vodička – když se sem před 10 lety s rodinou přestěhoval, nevěřil vlastním očím, co se to na tomto prostoru skládá. Je dobře, že se to vyřeší.

p. Vild – budou se vyklízet pouze štosity dřeva, nebo i garáže a kolny? V minulosti se to už řešilo a byl proti tomu docela silný odpor. Vyřešit se to však musí, tento nepořádek nemůžeme dále tolerovat.

Ing. Fišer – upravil usnesení tak, aby bylo jednoznačné, že se z tohoto prostoru vyklidí všechno. Další dotazy ani připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 11/03/2012 – 8.1: ZO schvaluje zrušení skládky dřeva a veškerých jiných objektů mezi starým sídlištěm a DPS s termínem nejpozději do 16.9.2012 s tím, že po tomto termínu bude tento prostor kompletně vyklizen na náklady obce.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

## 9) Různé

### a) Žádost p. [redacted] z č.p. [redacted] o prodloužení nájemní smlouvy

P. [redacted] z č.p. [redacted] žádá o další prodloužení nájemní smlouvy na byt, neboť pokud by přišla o byt, hrozilo by jí i odebrání dětí. Ke své žádosti dokládá potvrzení o přiznané nemoci z povolání a příslib na výplatu odškodného. Tyto prostředky chce použít na úhradu dluhů. K dnešnímu dni uhradila 20 tis. Kč, což činí cca. 1/3 celkové jistiny dluhu. Ing. Fišer navrhuje dát p. [redacted] skutečně poslední šanci a nájemní smlouvu prodloužit do 31.8.2012 s tím, že do toho termínu uhradí veškeré dluhy včetně úroků z prodlení.

Diskuze:

p. Švihlová – zeptala se, kolikrát již p. [redacted] žádala o prodloužení nájemní smlouvy.

Ing. Fišer – již mnohokrát, tyto žádosti se řešily již v minulém volebním období.

Bc. Hašek – dle jeho názoru p. [redacted] obec vyšla již mnohokrát vstříc, většinou s ohledem na děti. Navrhuje prodloužit jí smlouvu pouze do 30.6.2012 s tím, kdyby nebyla schopna dluhy zaplatit a byla nucena byt vyklidit, aby měla přes letní prázdniny, kdy děti nechodí do školy, možnost zajistit si náhradní bydlení.

Další příspěvky do diskuse nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 11/03/2012 – 9.1: ZO schvaluje prodloužení nájemní smlouvy na byt č. [redacted] v č.p. [redacted] s p. [redacted] do 30.6.2012 s tím, že do tohoto termínu musí uhradit veškeré dluhy včetně penále.

PRO	PROTI	ZDRŽ
6	2	2

### b) Poskytnutí příspěvků organizacím mimo Holoubkov

Na minulém jednání ZO nebyl schválen příspěvek Centru pro zdravotně postižené PK, přičemž došlo k nedorozumění s tím, že organizace neuvedla počet členů z Holoubkova. Centrum pro zdravotně postižené PK však není členskou organizací, ale provozuje poradnu, která poskytuje služby jednotlivým klientům, kteří jsou i z naší obce. Navrhuje tedy schválit příspěvek ve výši 1.000,- Kč.

Diskuze:

Ing. Tůma – zeptal se, zda poradna za poskytnuté služby vybírá od klientů úhrady.

Ing. Fišer – poradna poskytuje své služby zdarma

Další příspěvky do diskuse nebyly.

Usnesení č. 11/03/2012 – 9.2: ZO schvaluje poskytnutí finančního příspěvku Centru pro zdravotně postižené Plzeňského kraje, pracoviště Rokycany ve výši 1.000,- Kč.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

Obec o příspěvek požádala také Oblastní charita Rokycany. Je to v našem regionu poměrně známá organizace. V minulosti jejích služeb využila i jedna naše občanka. Navrhuje příspěvek ve výši 1.000,- Kč. Příspěvky do diskuse nebyly.

Usnesení č. 11/03/2012 – 9.3: ZO schvaluje poskytnutí finančního příspěvku Oblastní charitě Rokycany ve výši 1.000,- Kč.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0



c) Informace na vědomí – Rokycanská nemocnice

Ing. Fišer informoval o veřejném setkání v Rokycanech na záchranu gynekologicko-porodnického a pediatrického oddělení Rokycanské nemocnice. V říjnu 2011 podepsalo všech 8 zdravotních pojišťoven memorandum, ve kterém se zavázaly, že budou postupovat jednotně a koordinovaným vyjednáváním nových smluv o úhradách zdravotní péče chtějí od roku 2013 dosáhnout omezení zdravotní péče v menších regionálních nemocnicích. V případě Rokycanské nemocnice se jedná především o zrušení porodnického oddělení, které nespĺňuje stanovený limit 500 porodů za rok. Různá sdružení a asociace proto v reakci na tento krok sepsala tzv. (Anti)Memorandum, ve kterém vyjadřují nesouhlas s tímto postojem zdravotních pojišťoven. K (Anti)Memorandu se mohou připojit i občané podpisem na podpisovém archu, který je k dispozici v Informačním centru Městského úřadu v Rokycanech a na Obecním úřadě v Holoubkově.

d) Informace na vědomí – svoz nebezpečného odpadu

Ing. Fišer informoval, že s největší pravděpodobností dojde ke změnám ve svozu nebezpečného odpadu organizovaného DSO Polygon. Doposud ho zajišťovala firma Rumpold Rokycany, ve vypsaném výběrovém řízení však zvítězila firma Becker Bohemia, Kralovice. Zatím není známo, jaké změny to bude znamenat, valná hromada Polygonu se teprve uskuteční.

**10) Interpelace členů zastupitelstva**

p. Bezstarosti – upozornil opakovaně na situaci s obecním pozemkem p.č. 99/1, ze kterého byl v rámci opravy hráze rybníka odtěžen materiál. Dále upozornil, že firma provádějící práce v rybníce má halogenové reflektory připojeny na obecní VO, zda je zajištěné, aby náklady neplatila obec.

Ing. Fišer – v současné době probíhá rekonstrukce rybníka, takže není v současné době možné požadovat uvedení pozemku do původního stavu. Halogeny jsou tam nainstalovány již dobře 2 roky a podružné měření tam není.

p. Bezstarosti – lidé mají připomínky ke stavu komunikace u nádraží, SKANSKA by měla zazáplatovat alespoň ty největší díry.

p. Vild – po skončení celé akce SKANSKA komunikaci kompletně opraví. Navrhuje, aby ty úplně největší díry byly opraveny v rámci jarních oprav komunikací ze strany obce.

Ing. Tůma – zeptal se, zda je už znám termín svozu nebezpečných složek odpadu.

Ing. Fišer – zatím ne, pravděpodobně to bude opět někdy v dubnu nebo v květnu.

**11) Unesení a závěr**

Ing. Fišer požádal návrhovou komisi o stanovisko, zda bylo hlasováno o všech návrzích na usnesení. Pan Vild potvrdil, že o všech bodech bylo hlasováno a všechna hlasování proběhla řádně.

Na závěr Ing. Fišer poděkoval všem za účast a zasedání ukončil ve 21:12 hodin.

.....  
Miroslav Vild  
místostarosta

.....  
Ing. Lukáš Fišer  
starosta

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Kořánová Dagmar: .....

p. Kurdík Stanislav: .....

**Zápis byl zpracován dne 30.3.2012.**

Zapsala: Zajíčková Michaela