

# ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE HOLOUBKOV KONANÉHO DNE 17.9.2008

---

**Přítomni:** p. Vild, p. Hrůza p. Ing. Fišer, pí. Mgr. Kořánová, pí. Mgr. Křejdlová, pí. Vildová, .  
Ing. Tůma p. Bezstarosti, p. Kurdík, Ing. Tichý, p. Černý

Jednalo se o mimořádné zasedání zastupitelstva obce, které bylo svoláno k řešení problematiky v základní škole Holoubkov po zahájení školního roku 2008 –2009. Jednání zahájil starosta p. Vild v 19,05 hod., a který také řídil další průběh jednání. Konstatoval, že na zasedání je přítomno všech 11 členů. Dále přivítal 21 přítomných občanů a seznámil je s návrhem programu zasedání zastupitelstva obce, který byl zveřejněn na pozvánkách a na úřední desce:

## Program:

- 1) Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu.
- 2) Kontrola usnesení.
- 3) Stav v ZŠ Holoubkov po zahájení školního roku a jeho řešení
- 4) Diskuse
- 5) Usnesení a závěr

PRO / PROTI / ZDRŽ  
11 / 0 / 0

### **1) Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu**

Do návrhové komise byli navrženi: p. Ing. Fišer, pí. Vildová a p. Bezstarosti

PRO / PROTI / ZDRŽ  
8 / 0 / 3

Ověřovateli zápisu byli navrženi: p. Hrůza a p. Kurdík

PRO / PROTI / ZDRŽ  
9 / 0 / 2

### **2) Kontrola usnesení**

Kontrolu usnesení provedl p. Kurdík – předseda kontrolního výboru. Uvedl, že výbor provedl na svém zasedání dne 16.9.2008 kontrolu plnění usnesení zastupitelstva obce č. 5 ze dne 25.8.2008, kde zastupitelstvo obce vzalo na vědomí 8 bodů usnesení a 11 bodů usnesení bylo schváleno. Dále zastupitelstvo zmocnilo Ing. Fišera k výkonu vlastnických práv obce Holoubkov ve společenství vlastníků jednotek, které budou v nejbližší době ustaveny a to u domů čp. 165,166, 178-178, 179-180, 181-182, 194-195 a 196-197. Starostovi a místostarostům bylo dále uloženo provést nezbytné kroky k zajištění realizace schválených bodů v část II. – schvaluje a připraví návrh rozpočtové změny č. II rozpočtu obce na rok 2008. Kontrolní výbor konstatoval, že většina bodů usnesení byla splněna, pouze některé přetrvávají k plnění do dalšího období z důvodu dlouhodobějšího charakteru.

Připomínky ke kontrole usnesení nebyly a bylo rozhodnuto vzít předloženou kontrolu usnesení na vědomí.

### **3) Stav v ZŠ Holoubkov po zahájení školního roku a jeho řešení**

Úvodní slovo k tomuto bodu programu provedl p. Vild. Zrekapituloval jednání k této problematice, které ZO provedlo zejména v srpnu a září tohoto roku. Připomenul závěry pracovní rady ZO ze dne 18.8.2008. Dále otázky projednané ve věci na zasedání ZO dne 25.8.2008 včetně přijatých závěrů. Připomenul m.j. že podle původní prognózy mělo nastoupit k 1.9.2008 do základní školy 62 žáků a to: do 1. třídy 12, do druhé 18, do třetí 11 do čtvrté 16 a do páté 5. Dále připomenul některé záležitosti, které se v mezidobí odehrály a měly zřejmý vliv na stav žáků ve škole. Popsal také další vývoj ve věci dalšího úbytku žáků, čímž se stalo, že k dnešnímu dni má ZŠ na místo původně uvažovaných 62 žáků pouze 51. Připomenul zejména fakt, že původně by obec nemusela při počtu 62 žáků a čtyřtřídní škole doplácet na výjimku. Vlivem dalšího poklesu žáků však toto bude nezbytné a bude se jednat o poměrně značné prostředky, které budou vyčísleny dle stavu k 30.9.2008. Jednání ZO byly v předcházejícím období předloženy některé vyžádané dokumenty zejména stanovisko školské rady k věci, stanovisko ředitelky PO, závěry ČŠI k úrovni výuky v základní škole v uplynulém období, rozbor stížností a připomínek k věci i předpokládaný výhled počtu žáků na nejbližší 3 roky. Tyto materiály byly předloženy v písemné podobě v zastupitelstvu a byly předmětem m.j. i v předcházejících jednání ve věci. Dále připomenul jednání mimořádné pracovní rady ZO k této problematice, které bylo svoláno na 8.9.2008 na základě stavu v základní škole a žádosti několika zastupitelů. Zde bylo rozhodnuto svolat dnešní jednání ZO. Dále vyzval ředitelku PO ZŠ a MŠ Holoubkov Mgr. Kořánovou ke zdůvodnění současného stavu, přijatých opatření včetně dalšího výhledu řešení vzniklé problematiky.

Vystoupení Mgr. Kořánové:

„Na pracovní poradě dne 8. 9. 2008 svolané mimořádně kvůli situaci vzniklé v základní škole na začátku školního roku bylo dost rušno. Dokonce mě nemile překvapilo jednání některých zastupitelů. To mě přimělo k tomu, abych si poopravila o některých členech zastupitelstva své mínění. V závěru svého vystoupení na této pracovní poradě jsem nabídla možnost diskuze o mém dalším setrvání ve funkci ředitelky, pokud zastupitelstvo obce rozhodne, že je to potřebné a pro školu prospěšné.

Navrhovala jsem prověřit a zjistit, kdo obcházel rodiče a přesvědčoval je, aby své děti dali na jinou školu. Moc by mě zajímalo, co bylo cílem této kampaně, která poškodila nejen školu, ale i obec jako celek. Peníze, které bude nutné uvolnit na výjimku, mohly být využity mnohem lépe ve prospěch občanů celé naší obce.

Doložila jsem, že výsledky práce školy příčinou být nemohly. Proč tedy? To by nás všechny mělo zajímat! Jako ředitelka školy se nezříkám zodpovědnosti. Svalovat ale vše jen na moji hlavu se mi zdá však jako přístup velmi zjednodušený. Nebo snad není zájem podívat se hlouběji na kořeny problému? Už někdo někdy z vás slyšel, že děti z některé školy houfně odcházely jinam jen proto, že se jim nelíbil pan ředitel? To přece není normální. Myslím, že ředitel je na škole z úplně jiných důvodů. Být náročný a spravedlivý se dnes moc nenosí. Mnoho lidí v řídicí funkci si udělá tzv. „nepřátele“ třeba jen proto, že zrovna v dané situaci nerozhodne tak, jak by si oni přáli. Tak to, bohužel, chodí.

Bylo mi vytýkáno, že ze školy odcházejí učitelé. Ale to je zase normální jev. Budete –li řadu let dojíždět do zaměstnání a pak vám někdo nabídne stejné zaměstnání v místě bydliště, tedy doma, také se nebudete dlouho rozmyšlet. To je případ paní učitelky Mgr. Svatky Sýkorové i paní učitelky z MŠ Dany Fránové. Ano, neprodloužila jsem pracovní smlouvu slečně učitelce Emě Vysoké. Dost mě to mrzelo, znám oba její rodiče jako velmi hodné a milé lidi. O to bylo moje rozhodnutí těžší. Slečna Ema Vysoká odmítla AJ učit. Nezbyvalo, než takového učitele hledat. Vzpomeňte si ale, jaké bylo a je přání holoubkovských rodičů - výuka angličtiny jako cizího jazyka /ne němčiny, kterou na naší škole vyučovala Mgr. Miluška Tichotová/. Na naší škole učitel s kvalifikací AJ nebyl. Zjistila jsem, že pan učitel Mgr. Josef Eret si doplňoval požadovanou kvalifikaci a je ochoten k nám denně do holoubkovské školy dojíždět. Nemohu přijmout na angličtinu dalšího samostatného

pracovníka. A proč odchází paní učitelka Mgr. Hana Křejdlová, to vám může říct sama. Může vám i vysvětlit, proč svoji výpověď podala v pátek 29. 8. 2008 – těsně před zahájením školního roku.

Některé děti odešly například dodatečně proto, že jsem rodičům v pondělí

1. září na svolané schůzce nedokázala říct, kdo je tedy bude učit. Ukažte mi někoho, kdo za víkend dokáže sehnat rovnocennou náhradu. Paní učitelka Mgr. Hana Křejdlová je totiž velmi dobrou učitelkou a její práce jsem si vždycky vážila. Ani v nejmenším nešlo o mstu, jak jsem se dočetla v jednom z příspěvků Fóra naší obce, ale naopak – šlo o vyzdvižení kvalit paní učitelky Mgr. Hany Křejdlové. Předpokládám, že rodiče, kteří s naší školou byli nespokojeni a dali své děti ze školy jinam, budou teď již spokojeni. Přála bych jim to. Nejsem z těch, kteří někomu přejí něco špatného.

Víte, vadí mi, že málokdo z rodičů dokázal kdy přijít a říct, co se mu nelíbí a proč. Pak se objeví na internetu anonymní pisatelé, kteří vznášejí velmi vážné připomínky ke škole a možná se u nás ve škole nebyli v poslední době ani podívat, nejsou tu přítomní a tudíž ani nevědí a ani nemohou vědět, co vlastně kritizují. Místo přímé hry zvolí raději tzv. „podpásovku“. Ale to se může stát, bohužel, každému z nás, jak tu sedíme. Dnes padá vše na moji hlavu. Za celou dobu ředitelování jsem měla vždy na mysli dobro našich dětí, spokojenost všech zaměstnanců i rodičů. Tak, jak se mění vztahy ve společnosti vám ale řeknu, že je to role stále složitější a složitější. Je tedy na vás všech, jak tu sedíte, věci posoudit.“

Po vystoupení ředitelky byla otevřena diskuse k projednávanému problému v ZŠ

p. Ing. Fišer, který uvedl:

„Na úvod velmi stručně zrekapituluji, jaký je stávající stav ve škole a co se změnilo po začátku nového školního roku. V minulém školním roce navštěvovalo místní tehdy pětitřídní školu celkem 71 žáků, tzn. že obec doplácela na tzv. výjimku z počtu žáků na 4 žáky. Pro letošní školní rok mělo z páté třídy odejít celkem 10 žáků, do první třídy mělo nastoupit celkem 12 žáků, tzn. že v letošním školním roce mělo původně školu navštěvovat 73 žáků a obec by tak doplácela na výjimku pouze na 2 žáky při zachování pětitřídní školy.

Na pracovní poradě ZO 18. srpna oznámila ředitelka školy Mgr. Kořánová zastupitelům, že si některé děti na konci minulého školního roku nevyzvedli učebnice a že očekává pokles dětí na počet 62, tj. odchod či nenastoupení 11 žáků. Tento odchod vysvětlila tím, že byla ze strany několika maminek vedena proti škole negativní kampaň, že tyto maminky obcházely další rodiče a přesvědčovaly je, aby své děti dali do jiných škol. Vzhledem k tomu, že se tehdy jednalo o 11 odejívších žáků a vzhledem k tomu, že možná nějaká taková akce skutečně probíhala, přistoupilo ZO na tuto interpretaci a vůči vedení školy nevyvodilo na minulém jednání žádná nápravná opatření. Pouze, protože to byla nutnost, rozhodlo o sloučení dvou tříd na čtyřtřídní školu s tím, že nebude muset doplácet žádnou výjimku.

Co se však stalo na počátku školního roku? Do školy nenastoupilo avizovaných 62 dětí, ale pouze 58 a jejich počet během následujícího týdne klesl až na neuvěřitelných 51 dětí, tzn. že ze školy odešlo během 3 měsíců celkem 22 dětí, tj. téměř 1/3. Navíc v přípravném týdnu podaly výpověď 2 dlouholeté učitelky. Z těchto důvodů jsem se dvěma kolegy Ing. Tůmou a p. Kurdíkem požádal o svolání mimořádné pracovní rady ZO, která se konala minulý týden.

Jsem přesvědčen o tom, že tuto situaci už nemůže ZO dále neřešit, podceňovat, zavírat před ní oči. Stejně tak není možné vést pouze povrchní, na první pohled líbivou a pokryteckou diskuzi o tom, jak dlouho už tady škola funguje a že musíme udělat všechno proto, abychom ji zachovali. Přesně tak – musíme udělat, nikoliv o tom pouze vzletně hovořit.

Chtěl bych připomenout, že až do oné pracovní rady jsem školu v očích veřejnosti vždy hájil, nikdy jsem o nikom ze školy neřekl veřejně nic špatného a naopak jsem se snažil i rodiče žáků přesvědčovat, že má Holoubkov kvalitní školu, kde se jejich dětem dostane kvalitního vzdělání. Na oné pracovní poradě minulý týden i předtím jsem vznášel závažné otázky, které podle mého názoru vystihují současnou situaci a které se zaměřují především na příčinu zmíněných problémů:

- 1) Jaké jsou příčiny toho, že ze školy odešlo či do ní nenastoupilo během 3 měsíců 22 dětí?
- 2) Proč ze školy odchází dlouholetí kvalifikovaní pedagogové?
- 3) Jak byly řešeny stížnosti ze strany rodičů, které prokazatelně byly, byť ne v písemné formě?
- 4) Co změnila paní ředitelka ve svém přístupu k zaměstnancům po jednání zastupitelstva dne 19.9.2005, kde bylo konstatováno, že se „dopustila chyb zejména v personální, manažerské

a mzdové oblasti, kterých se musí v budoucnu vyvarovat s cílem stabilizovat situaci v pracovním kolektivu PO a z těchto chyb se poučit“?

Místo odpovědi na tyto otázky jsem se dočkal pouze tohoto Stanoviska ředitelky, ve kterém se velmi zjednodušeně píše, že toto celé je negativní a pomlouvačná kampaň proti paní Kořánové ze strany některých zaměstnanců PO, ze strany rodičů a jak mně řekla minulý týden, teď už i ze strany některých členů ZO, neboť snahy o její odvolání považuje za politický boj. Víte, znovu to opakuji, dokud se hovořilo o nějakém boji mezi p. ředitelkou a zaměstnanci, tak jsem nad tím vždycky mávl rukou a nijak to neřešil. Těžko totiž kdokoliv z nás, kdo ve škole fyzicky není přítomný, může posoudit, na čí straně je vina. Já jsem naopak 2 roky paní ředitelku hájil, hájil jsem její práci i hospodaření školy (a to si prosím vzpomeňte, jaké dohady okolo hospodaření školy byly). Ale teď už to údajně není jen boj zaměstnanců proti paní ředitelce, teď už je to i boj rodičů proti p. Kořánové a teď dokonce nově i politický boj zastupitelstva proti její osobě – nezlobte se na mě, ale to už je trochu moc. Kolik těch bojů ještě bude, kdo ještě proti Vám bude bojovat? Za tuto interpretaci se já stavět nebudu. Teď už ne. Myslím si, že je nejvyšší čas se zamyslet, jestli nějaké chyby opravdu neleží na Vaší straně.

Dovolím si teď popsat 2 věci, které mě osobně nejvíce ovlivnily v názoru na celou tuto věc. První z nich je to, že jsem během celého projednávání této záležitosti (a připomínám, že dnes to projednáváme už počtvrté) od p. ředitelky neslyšel jednu větu, jedno slůvko jakékoliv sebereflexe, jakéhokoliv zamyšlení nad tím, co ona sama neudělala třeba úplně dobře a co by mohla na své práci zlepšit. Stojí také za povšimnutí, že p. ředitelka vlastně nenabízí žádné řešení této situace, neříká, co změní, bude dělat jinak, lépe apod., pouze hledá chyby na jiných a prezentuje to jako boj proti její osobě. To je samo o sobě divné. Problém je totiž v tom, že si p. Kořánová skutečně myslí, že všechno udělala dobře a že není třeba vůbec nic změnit či zlepšit. Tím ale ZO staví do dost obtížné a extrémní situace: buď se mě zastanete a vyjádříte mi bezmeznou důvěru nebo kompletně odcházím se vším všudy. To je pak těžké.

Druhá věc, která nejvíce ovlivnila můj názor na tuto věc, je schůzka s rodiči čtvrtáku a pátáku, která se konala 1. září v budově školy. Na této schůzce bylo rodičům oznámeno, že z rozhodnutí vedení školy budou v příštím školním roce tyto 2 třídy spojeny. Téměř všichni rodiče s tímto rozhodnutím nesouhlasili a snažili se p. ředitelku přesvědčit, aby spojila méně početné třídy 3. a 5. P. Kořánová ve svém stanovisku názor rodičů shrnula do jedné věty: „Názor rodičů: Ano, třídy spojit, ale ať se to netýká mého dítěte.“ To je ale lživá interpretace, to tam nikdo z rodičů neřekl. Vzhledem k tomu, že jsem tam byl, mohu posoudit argumenty rodičů: jak je možné, že v jedné třídě bude 20 žáků a ve druhé pouze 8, proč se nabourává třída, ze které neodešlo jediné dítě, proč o tom nebyli informováni dříve, proč jsou stavěni před hotovou věc až 1. září, když už je vše rozhodnuto a oni nemohou nic ovlivnit, zda p. ředitelka své rozhodnutí alespoň ještě zváží. Na tyto připomínky neustále dokola reagovala p. Kořánová pouze chabým argumentem, že učivo 4. a 5. třídy na sebe více navazuje. Rodiče tím nepřesvědčila a nepřesvědčila tím ani mě. Ještě smutnější ale je pravý důvod nutnosti sloučení právě 4. a 5. třídy. Pokud by totiž byla sloučena 5. třída se 3. třídou, musela by tuto sloučenou třídu učit p. učitelka Šnajdrová, která pro to nemá dostatek zkušeností a nezvládla by to. To je podle mého názoru naprosto neuvěřitelné. P. Kořánová tedy raději upřednostnila odchod 7 dalších dětí ze školy, ještě ke všemu ze třídy, ze které žádné dítě odcházet nemělo, místo toho, aby udělala nějaký zásah do pedagogického sboru. To je docela síla.

Takže já jsem řekl 2 důvody, které nejvíce ovlivnily můj názor. Nicméně toto všechno jsou jenom slova. Pojdme se teď bavit o konkrétních činech. ZO má v tuto chvíli pouze 3 možnosti, jak se k této situaci postavit:

- 1) Buď nedělat nic a tedy posvětit stávající stav, jak navrhuji jedni.
- 2) Nebo udělat změnu ve vedení školy, vyčistit vzduch a dát škole šanci na záchranu, jak navrhuji jiní.
- 3) Anebo, a to ještě nikdo nenavrhl a myslím, že ví proč, udělat to, co se dělá vždycky – jakoby přijmout usnesení, že se stanovují ta a ta nápravná opatření, že se musí to a to změnit, že se ukládá p. ředitelce tato opatření realizovat do ..... a že se k tomu zastupitelstvo opět vrátí a vyhodnotí to. To už tu bylo v roce 2005. Tehdy bylo takové podobné usnesení přijato a nyní

o 3 roky později se tu zabýváme tím samým a nic se nevyřešilo, naopak je situace ještě horší. Takové usnesení nemůže ve skutečnosti nic vyřešit.

Čili zbývají nám dvě možnosti. Než se rozhodneme, pojďme si říct, jaké důsledky a dopady ta jednotlivá rozhodnutí budou mít. Pokud na dnešním jednání ZO zvolíme variantu č. 1 a podpoříme p. Kořánovou, pak upozorňuji, že jinými slovy také přijmeme tu interpretaci, že za vším je negativní kampaň zaměstnanců, rodičů a teď už i některých zastupitelů, že škola udělala všechno dobře a že není třeba vůbec nic měnit. Vzhledem k tomu, že já si to nemyslím, já jsem se přesvědčil, že problémy jsou také na straně školy a v práci p. ředitelky samotné, těžko se můžu za tuto interpretaci postavit. Důsledkem bude, že rodiče i veřejnost, kteří od nás očekávají nějaké řešení, ztratí poslední zbytky důvěry ve školu i v nás, protože co jiného, horšího by se ještě muselo stát, aby někdo začal brát jejich připomínky vážně.

Druhá možnost je udělat změnu ve vedení školy. Aby bylo jasno, v žádném případě nedávám veškerou vinu jenom p. ředitelce. Myslím si, že některým problémům se dalo včasným zásahem a jejich řešením předejít, některým možná ne, některé se možná ovlivnit nedaly, to už teď těžko někdo posoudí. Ať je to ale jak chce, tak já se domnívám, že v normální společnosti zkrátka ředitel musí převzít svoji osobní odpovědnost za podnik či instituci, kterou řídí. Za její úspěchy, ale i neúspěchy. Upozorňuji, že toto řešení určitě není ideální či samospasitelné, nevíme dopředu, jestli to něčemu pomůže. Možná, že to může dopadnout ještě hůř. Nicméně je to alespoň pokus s tím něco udělat. Já si od příchodu nového ředitele školy slibuji vyčištění atmosféry uvnitř školy a změnu klimatu mezi rodiči, školou a celou veřejností. Můžu jen doufat, že nový ředitel obnoví ve školu jako instituci důvěru rodičů, kterou dnes povětšinou nemají.

Čili je mně líto, ale v souladu s tím, co jsem řekl a co jsem avizoval minulý týden: V souladu s § 129 odst. 1 písm. d) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů dávám návrh na odvolání ředitelky PO Základní a Mateřské školy Holoubkov Mgr. Dagmar Kořánové, a to podle § 166 odst. 5 výše citovaného školského zákona.“

p. Kurdík:

Vyslovil podporu a souhlas s vystoupením Ing. Fišera. Dále konstatoval, že se zde nejedná o žádný politický problém. Zatím takto za uplynulé 2 roky v práci zastupitelstva se tzv. žádný politický problém neřešil, snažíme se najít obecnou shodu k optimálnímu řešení problémů. Dále se zabýval zkušenostmi a fakty ze své práce vedoucího pracovníka hospodářské organizace, které by bylo dle jeho názoru třeba aplikovat i v přístupech ředitelky PO ZŠ a MŠ. Jedná se zejména o formu sebereflexe a přijetí zodpovědnosti za stav.

Ing. Tichý:

Popsal jakým způsobem si vytvářel názor na projednávanou problematiku a také hovořil o svých zkušenostech ze své hospodářské funkce.

Mgr. Kořánová:

Reagovala a vysvětlila problematiku odchodu žáků z malotřídních škol v komplexu celé problematiky, kde popisovala m.j. některé příčiny odchodů žáků.

Ing. Tichý:

Konstatoval, že děti odcházely ve třech vlnách a při včasné reakci se tomu dalo zabránit. Dále se zabýval svými případnými možnými postoji, pokud by tuto problematiku musel řešit jako rodič žáka naší školy.

Ing. Fišer:

Zabýval se příčinou odchodu dětí a mírou zavinění ředitelky PO na současném stavu počtu dětí ZŠ Holoubkov.

Ing. Tůma:

Navazoval na vystoupení Ing. Fišera, kde se zabýval některými otázkami příčin odchodu dětí do jiných škol. Mimo jiné konstatoval, že je velmi těžké změnit rozhodnutí rodičů a to i ze strany ředitelky PO.

pí. Kantoříková:

Zabývala se otázkami informovanosti rodičů žáků o problémech v základní škole, která byla mnohdy nedostatečná. Mimo jiné konstatovala, že dle jejích poznatků si rodiče stěžovali zejména na úroveň výuky anglického jazyka. Konstatovala, že zde děti dostávaly jednotky, avšak jejich úroveň znalostí tomu neodpovídala.

p. Hrůza:

Zabýval se výsledky svého studia podkladových materiálů k věci včetně stanoviska ředitelky PO. Oponoval vystoupení p. Kurdíka a Ing. Tichého m.j. s tím, že těžko lze srovnávat problematiku hospodářské organizace a příspěvkové organizace ve školství jako v podstatě státní instituce či úřadu. Konstatoval, že je faktem, že Mgr. Kořánová ve své práci některé chyby udělala. V dané chvíli ji však odvolávat by bylo proti právní a v rozporu se zákonem č. 561/2004 Sb., který taxativně uvádí důvody, kdy lze ředitelku odvolat. Žádný z těchto vyjmenovaných důvodů zde však v daném případě nevidí.

Ing. Fišer:

Konstatoval, že dle jeho názoru lze odvolání ředitelky PO provést dle § 166, odst. 5 citovaného zákona. Konkrétní důvody odvolání či výpovědi lze stanovit nebo upravit po poradě s právníkem. Tento postup není v rozporu se zákonem.

p. Vild:

Konstatoval, že byl předložen návrh na odvolání ředitelky PO dle § 166 odst. 4 a 5 a citoval ze zákona konkrétní znění tohoto předmětného paragrafu školského zákona. V návaznosti podpořil názor p. Hrůzy ve věci. Dále popsal některé možné způsoby řešení a zejména rizik, které by mohly nastat po proti právnímu odvolání ředitelky PO a dalším postupu včetně konkursního řízení atd. Dále m.j. konstatoval, že odvolávat ředitelku PO v dané situaci a v průběhu školního roku přinese více problémů, než možných kladných řešení. V dané době by tento krok mnoho neřešil a přinesl řadu dalších možných problémů. Vše chce svůj čas a zákonný postup. Podstatná je i otázka tzv. vhodnějších kandidátů na tuto funkci i načasování případného konkursu nejlépe v období prázdnin. Dále se zabýval otázkami financování školství ve vazbě na příčiny odchodu žáků, kde m.j. vysvětlil postup a přístup některých velkých škol v současné dle jeho názoru chybné legislativě v této oblasti. Vše je jen honba za penězi na žáka a kvalitu jeho výuky se mnoho nedbá. V závěru konstatoval, že všechny vlivy, příčiny, nedostatky a možná řešení je třeba zvážit v komplexu a nepřijímat ukvapená rozhodnutí.

Ing. Fišer:

V zásadě souhlasil s p. Vildem s tím, že žádné řešení není jednoduché. Dále se odvolal na řešení situace kolem školy a její ředitelky na zasedání ZO v září r. 2005, kde toto bylo podobné. Na rovinu říká, že dle jeho názoru to takhle dál nejde, neboť paní Mgr. Kořánová už jednou dostala žlutou kartu. Proto žádá, aby se každý zastupitel rozhodl a nehleděl na právní aspekty problému. Usnesení, které navrhuje není v rozporu se zákonem. Následně se musí doručit výpověď a v ní udat důvod odvolání po poradě s právníkem. Následně navrhuje vyhlásit konkurs na ředitele dle vyhlášky 54/2005 Sb. a do doby jmenování nového ředitele pověřit Mgr. Kořánovou řízením Po ZŠ a MŠ. Je předpoklad, že výsledky konkursu by mohly být vyhlášeny za dodržení příslušných lhůt v lednu 2009. proto ať se každý zastupitel rozhodne podle svého vědomí a svědomí.

p. Bezstarosti:

Odvolal se na svůj příspěvek na diskusním obecním internetovém fóru k tomuto problému. Základní nedostatek vidí v tom co bude dále s dětmi. Mohla by nastat situace, že bude škola i dvoutřídní. Rozumné by bylo, dát ředitelce ještě sebereflexi, kupříkladu do pololetí. Pokud se toto nepodaří mohla by podat svoji rezignaci sama.

Ing. Tichý:

Zdůvodnil jak dospěl ke svému názoru o dění ve škole. Pozastavil se m.j. nad tím jak chce řešit ředitelka nevráživost mezi zaměstnanci PO a co se může v této věci do pololetí změnit.

p. Bezstarosti:

Konstatoval, že všichni rodiče mají možnost pokud vidí problémy přijít na pracovní poradu a zejména veřejné zasedání ZO. Fakt je, že toto nikdo nevyužil. Na zasedání ZO 25.8.2008, kde se tato problematika také projednávala, byli přítomni 3 občané a diskuse k tomuto v podstatě nebyla.

Konstatoval, že současný stav v základní škole určitě neprospěje dětem. Ptá se co ve věci dělala školská a pedagogická rada.

Ing. Tichý:

Konstatoval, že se v tomto problému neangažoval dříve, protože se o něm dozvěděl až v posledním měsíci. Nedostatky vidí m.j. ve vzájemné informovanosti.

Ing. Fišer:

Konstatoval, že o určitých problémech věděl. Dokud byl spor mezi zaměstnanci, tak to v podstatě neřešil a ani nechtěl řešit. Problém se postupně přenesl i mezi rodiče s důsledkem odchodu dětí. Děti odešly teď, ne předtím.

p. Dezort:

Základní příčiny problému vidí v celkovém zaměření školské politiky ve státě. Zde, dle jeho názoru vznikl rozpor i mezi zastupiteli a vidí to i jako politický problém což uvedl některými příklady. Celou tuto problematiku vidí i jako pokus si tzv. „umýt ruce“. Nebyl předložen rozbor příčin, jak k situaci došlo a chceme po občanech, aby se rozhodli, když nemáme argumenty. Bylo by dobré uvést, kdo obíhal rodiče dětí, vyvolával spory pod. Doporučuje předložit i rozbor kolik je v obci žáků a kolik je možno získat z jiných obcí. Dále se zabýval některými tzv. historickými problémy kolem základní školy, kde připomenul plánovanou výstavbu úplné základny školy, tělocvičny v obci i kauzu prodeje pozemku u základní školy. Usnesení ke škole jež bylo v minulosti přijato, kdyby bylo oboustranně plněno, problémy by podle něho nebyly. Poukázal na nedostatky ve školském zákoně a školské politice státu jako takové. Tendence je zrušit malé školy a děti nacpat do velkých škol, což je řešení velmi špatné. Doporučil předložit opatření k řešení problematiky s cílem situaci v této oblasti v Holoubkově zlepšit.

p. Bezstarosti:

Konstatoval, že názory na úroveň školy se často tvoří pod dojmy „jedna paní povídala“. Opět připomenul, že problém je třeba řešit s ředitelkou nebo se zastupitelstvem. Na věc si udělal svůj názor a vdaném období se zastává ředitelky. Proč se říká, že je vše špatně, neboť kupříkladu v mateřské škole problém nevidí.

p. Vild:

Reagoval na některá diskusní vystoupení m.j. s tím, že jako politický problém tuto věc nevidí. K otázce řešení školy v r. 2005 konstatoval, že to byla trochu jiná situace jak z hlediska příčin, tak jejich řešení. Závěry a zásady k tehdejším problémům přijaty byly a v mnohém se tyto naplnily.

p. Vít:

Konstatoval, že v základní škole je problém, který je třeba akutně řešit, neboť základní škola je základ všeho. Dále se zabýval problematikou školství jako celku. Poukázal na některé problémy v této oblasti i způsoby jejich řešení. Mimo jiné konstatoval, že problematiku školství i škol jako takových nelze posuzovat z hlediska měřítek, které se uplatňují zejména v hospodářských organizacích. Situace a podmínky jsou zde úplně jiné. Stejně tak i základní jejich úkol a poslání. Zabýval se také možnými příčinami odchodu dětí m.j. ve vazbě na současný stav ve společnosti. O problémech hovoří z pohledu své 30ti leté zkušenosti v oblasti školství. Za tuto dobu ve školství mnohým prošel a má zde své bohaté zkušenosti. Zabýval se také problematikou výuky v tzv. spojených třídách. Konstatoval také některé problémy v přístupu rodičů ke svým dětem v dnešní době potažmo i ve vazbě na problematiku, kterou následně musí řešit škola. Tyto věci doložil také mnohými příklady z praxe. Poukázal také na problematiku feminizace ve školství a další následné problémy ve školských pracovních kolektivech. Jako jeden ze základních problémů vidí sehnat dostatek finančních prostředků pro školu m.j. od sponzorů ke kvalitnímu a komplexnímu zabezpečení výuky i mimo školské činnosti dětí.

p. Šnajdr:

Konstatoval, že problematika školství v Holoubkově se ho hodně dotýká, neboť je jedním z rodičů dětí. Proto m.j. jako jeden z mála rodičů navštívil ve škole hodinu angličtiny a uvedl zkušenosti z této návštěvy. K obsahu výuky vcelku připomínky neměl, jako základní problém však vidí neukázněnost dětí při hodině. Na hodinách z rodičů v podstatě téměř nikdo nebyl, avšak téměř všichni konstatovali, že se zde učí angličtina špatně. Proto dali děti jinam, kde si myslí, že to budou mít lepší. Dále ze svého pohledu doporučil některá opatření ke zkvalitnění výuky angličtiny.

p. Vít:

Jako jednu z cest vidí udělat specializované třídy na matematiku, angličtinu atd. Je to však vše o penězích i dalších podmínkách pro výuku.

p. Vild:

Konstatoval, že ze strany obce se v posledních letech na škole určitě nešetřilo. Obec vynakládá na chod školy a jeho zabezpečení i vybavení značné finanční prostředky. Toto doložil konkrétními příklady i finančními objemy z období od roku 2005.

p. Bezstarosti:

Konstatoval, že jako základní problém vidí i vztahy ve školství. K osobě Mgr. Kořánové uvedl, že ve školství pracuje dlouho, má velkou pedagogickou praxi, chce řešit problémy a jako rodič s ní v minulosti neměl žádné konflikty a problémy.

Ing. Tůma:

Konstatoval, že je jedním z trojice zastupitelů, kteří vyvolali toto dnešní jednání. Uvedl, že žáci, kteří odešli neodcházejí do lepších škol, ale jako základní příčinu odchodu vidí v tzv. atmosféře ve škole. Něco z těchto problémů se řešilo již v r. 2005. Některé problémy přetrvávaly a nyní vyvrcholily. Neviděl dnes od pí. ředitelky žádný námět jak vzniklou situaci řešit. Konstatoval m.j., že by rád přijal opatření, ale pí. ředitelka nepřiznala, že udělala chyby. Problém nevidí jenom ve spiknutí rodičů či žáků. Hlavním problémem je, že od pí. ředitelky nezazněly žádné seriózní návrhy k řešení situace, které by rád slyšel. Konstatoval, že školství má svá specifika. Je však třeba řešit nespokojenost se zdejší školou. Proto zastává návrh dát tzv. příležitost jinému.

pí. Mgr. Kořánová:

Ve svém vystoupení k této problematice v úvodu jednání m.j. uvedla, že se neztíká odpovědnosti za daný stav a odchody žáků. Toto však sama těžko sama ovlivní. Pouze 3 rodiče za celou dobu přišli s tím, že jsou s něčím nespokojeni, ostatní mlčí a řeší si věc tzv. po svém. Podobně zaměstnanci se nevyjadřují k problémům. Za této situace je pochopitelně těžké cokoliv řešit. Dále vyzvala Ing. Tůmu, aby uvedl proč kupříkladu i on nyní dává svou dceru pryč ze školy v Holoubkově. Dále vyzvala přítomné zaměstnance PO ZŠ a MŠ, aby pokud vidí problémy např. v chování mezi zaměstnanci a vedením PO tyto uvedly.

pí. Šnajdrová:

Hovořila o své zkušenosti zaměstnanice a pedagogického pracovníka v minulosti mateřské školy, nyní základní školy. Mimo jiné uvedla, že s výraznějšími problémy mezi zaměstnanci se nesešla, povětšinou se snaží k sobě všichni chovat slušně.

pí. Jarošíková:

Podpořila vystoupení pí. Šnajdrové m.j. s tím, že i v kolektivu zaměstnanců mateřské školy je toto podobné.

p. Vít:

Pozastavil se nad tím, proč se zde zpovídají zaměstnanci PO. Případá jako v jiné době. Dále uvedl, že je třeba si nezahrávat s výkonností ve školství. Žák buď umí nebo neumí. Je proto třeba hledat další metody pro celkové zlepšení práce a zejména výsledků.

Ing. Tůma:

Reagoval na otázku Mgr. Kořánové, proč jeho dcera odchází do jiné školy, že je to z důvodu nespokojenosti v místní základní škole. Dnes je možnost výběru jiných škol. Poukázal na vztahy ve sboru ve škole. Celkem odchází 3 pedagogové ze škol v Holoubkově. Úbytek 20 dětí vnímá jako davovou psychózu. Systém financování ve školství je nastaven tak, že peníze jdou tzv. za dětmi, což je fakt, který my nezměníme. Pokud byly již dříve nějaké signály známy, měla se situace řešit dříve.

Mgr. Kořánová:

Souhlasí s tím, že se skutečně jednalo o davovou psychózu. K odchodu dcery Ing. Tůmy konstatovala, že když tuto otázku projednávala z jeho ženou o nespokojenosti se zdejší školou nic sděleno nebylo. Dále konstatovala, že její nevýhodou je, že nemá dostatečný přehled o tom, co se v obci tzv. „diskutuje“. Nemá na to čas. Je také faktem, že o těchto diskusích se ten, kterého se to bezprostředně dotýká dovídá až jako poslední. Jistě by nebylo od věci vyšetřit, kdo obchází rodiče, aby dali své děti ze zdejší školy pryč, případně další souvislosti.



p. Vild:

Reagoval na Mgr. Kořánovou s tím, že nějaké další vyšetřování nemá v dané chvíli cenu, neboť to na výsledku věci nic nezmění a nic by to neřešilo. Je faktem, že i tyto otázky je nutné sledovat a zejména včas na ně reagovat, tak aby šly pozitivně ovlivnit.

Ing. Fišer:

K důvodům odchodu dětí konstatoval, že např. 7 dětí odešlo jednoznačně proto, že měly být třídy sloučeny. Rodiče se rozhodli po schůzce 1.9.2008.

pí. Radová:

Konstatovala, že Mgr. Kořánová si myslí, že rodiče obíhala ona. Její dcera i syn odešli ze školy v Holoubkově proto, že v Rokycanech mají možnost využití kroužků a sportovního zapojení, které v Holoubkově nejsou. Proti paní Šnajdrové nic nemá. Vadil jí pouze společný tělocvik druhé a páté třídy, což z pochopitelných důvodů nemohlo být dobře a takto sestavený rozvrh byl hrubou chybou. K vystoupení Mgr. Kořánové ohledně rodičů, kteří tzv. obcházelí jiné žádá omluvu protože ona nikoho neobcházela, ani nikoho v této věci nenavštívila.

p. Vild:

Na vystoupení pí. Radové reagoval s tím, že zde žádná jména ohledně rodičů nebyla uvedena, proto ani není důvod se tímto dále zabývat m.j. proto, že to nic neřeší a danou situaci ani nezmění.

pí. Baierová|:

Jako rodič žákyně 4. třídy konstatovala, že o sloučení byla oficiálně informována na schůzce rodičů 1.9.2008 a nemá s tímto závažnější problém, je nutno pochopit situaci. Problémem by bylo, kdyby měly třídy být slučovány absolutně nepedagogicky viz. tělocvik druhé a pátá třída apod.

Ing. Fišer:

Konstatoval, že dle jeho názoru by bylo vhodnější sloučit pátou a třetí třídu, které jsou méně početné.

p. Černý:

Konstatoval, že každý může chybovat. Těžko posuzovat, která z těch špatných variant je lepší. Je to i věcí názoru a zkušeností. Nyní se veškerá vina svaluje pouze na Mgr. Kořánovou, což není objektivní.

Mgr. Křejdlová:

Konstatovala, že nejde-li jinak řeší se podobná problematika i slučováním tříd. Práce s takovou třídou je však pro pedagoga náročná a složitá. Jako vhodnější by však viděla sloučení třetí a páté třídy zejména s ohledem na menší počet dětí.

p. Vít:

Připomenul, že při slučování tříd je třeba zohlednit zejména věk žáků a i podobnost probírané látky. Mezi dětmi nemůže být větší věkový rozdíl. Ideální je pouze 1 rok. Je to sice krajní řešení, ale sloučení čtvrté a páté třídy s ohledem na výše uvedené vidí jako lepší variantu.

p. Vild:

Reagoval na předchozí vystoupení ohledně vhodnosti sloučení tříd m.j. s tím, že je těžko odhadovat jak by kupříkladu reagovali rodiče žáků třetí třídy na sloučení s pátou třídou. Určitě podobně a řešili bychom stejný problém. Dále připomenul, že obec již dlouhodobě doplácí tzv. výjimku, aby nemusely být slučovány třídy. Avšak třída o pěti žácích by již byla tzv. přepychem. Pokud se počty žáků ve třídách podaří upravit jistě obec bude v tomto přístupu pokračovat, aby nemusely být třídy spojovány.

pí. Kantoříková:

Pozastavila se nad tím, proč na dnešní zasedání nepřišli ti tzv. nespokojení rodiče.

p. Hrůza:

Připomenul, že školství vychází z veřejného zájmu a k jako takovému je třeba k němu přistupovat a problémy řešit, pokud možno koncepčně. Proto bude nutné mnohé učinit i v koncepci naší školy, aby rodiče nedávali děti do Rokycan, neboť dnes platný zákon jim toto umožňuje a nedá se proti tomu mnoho dělat.

Mgr. Křejdlová:

Hovořila o zkušenostech ze schůzky rodičů dne 1.9.2008, kde se rodiče snažili ředitelku přesvědčit, avšak nedomluvili se. Konstatovala, že nelze házet tzv. vinu na ní v souvislosti s podaným rozvázáním pracovního poměru z její strany dne 28.8.2008.

Mgr. Kořánová:

Konstatovala, že po 1.9.2008 odešlo ze školy 7 dětí a 2 rodiče jí otevřeně přiznali, že byli jinými rodiči vyzýváni, aby dali své děti do jiné školy. Dále pozvala veřejnost pokud chtějí vidět a posoudit úroveň výuky ve škole i další souviselé problémy, aby se přišli do školy podívat a mohli si tak utvořit vlastní názor bez různého ovlivňování apod.

p. Bezstarosti:

Konstatoval, že pokud se malopočetné třídy více naplní, bude od slučování ustoupeno a vrátíme se zpět k pětitřídní škole. Uvedl, že by měla být větší důvěra v ředitelku školy a že se podaří vzniklé problémy zdárně vyřešit.

Další přihlášky do diskuse k tomuto bodu již nebyly a proto p. Vild diskusi uzavřel s tím, že před projednáním usnesení bude třeba hlasovat o vzneseném návrhu ze strany Ing. Fišera o odvolání ředitelky PO ZŠ a MŠ Mgr. Kořánové. Dále vyzval Ing. Fišera, aby před hlasováním svůj návrh znovu zopakoval.

Ing. Fišer po té předložil návrh odvolat ředitelku Po ZŠ a MŠ Mgr. Kořánovou z této funkce ke dni 17.9.2008.

PRO/PROTI/ZDRŽ

3 / 4 / 4

Návrh nebyl přijat.

#### 4) Diskuse:

pí. Kantoříková:

Vznesla dotaz, jak často jsou odebírány vzorky pitné vody z obecního vodovodu k chemickým rozborům s tím, že má podezření zda není něco ve vodě, neboť řada občanů v domě čp. 288 trpí průjmy.

p. Vild:

Vysvětlil pí. Kantoříkové metodiku a postup při sledování kvality vody provozovatelem vodovodu firmou REVOS Rokycany. Dále přislíbil, že následující den budou provozovatelem odebrány vzorky pitné vody v domě čp. 288, případně i na dalších místech, aby se toto podezření vysvětlilo.

#### 5) Usnesení a závěr

Návrh usnesení částečně přednesl p.Fišer a p.Vild tento návrh doplnil svým návrhem o další skutečnosti směrem k řešení problematiky v základní škole a i úkoly a opatření směrem k ředitelce PO ZŠ a MŠ Holoubkov pí.Mgr. Kořánové.

Poté bylo přistoupeno k hlasování o schválení upraveného návrhu usnesení jako celku.

PRO/PROTI/ZDRŽ

7 / 0 / 4

Závěr zasedání provedl p. Vild. Poděkoval všem přítomným za účast a zasedání ukončil ve 22.05 hodin.

## USNESENÍ ZASTUPITELSTVA OBCE č.6 ZE DNE 17.9.2008

### I. Bere na vědomí:

1. Informaci z pracovní porady ZO ve dnech 8.9. 2008.
2. Předloženou kontrolu usnesení ze zasedání ZO dne 25.8.2008.

### II. Vyslovuje pracovní výtku ředitelce PO ZŠ a MŠ pí Mgr. Kořánové

Za nezvládnutí situace, vysvětlovací kampaně a nedostatečnou komunikaci zejména s rodiči žáků v souvislosti se zahájením školního roku 2008/2009 v základní škole zejména v souvislosti s nutností snížení počtu tříd v ZŠ z pěti na čtyři. Dále za vzniklý výrazný úbytek počtu žáků v základní škole v tomto školním roce 2008/2009.

### III. Neschvaluje:

Návrh na odvolání ředitelky PO ZŠ a MŠ Holoubkov p. Mgr. Dagmar Kořánové.

### IV. Ukládá:

Ředitelce PO ZŠ a MŠ Holoubkov Mgr. Kořánové :

1. Zpracovat rozbor příčin a nedostatků odchodu žáků a současného stavu v základní škole.
2. Předložit opatření k řešení vzniklé situace a souvisejících problémů.
3. Uvedené dokumenty v bodu 1. a 2. předložit na OÚ Holoubkov do 30.9.2008 s tím, že tyto budou následně projednány na pracovní poradě a zasedání ZO v měsíci říjnu 2008.

.....  
Vild Miroslav - starosta

Ověřovatelé zápisu:

p. Kurdík Stanislav: .....

p. Hruža František: .....

Zapsala: Grimmová Anna: .....