



# ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE HOLOUBKOV KONANÉHO DNE 25.6.2012

**Přítomni:** Ing. Fišer, p. Vild, Mgr. Kořánová, p. Vildová, p. Kurdík, Ing. Tůma, Mgr. Křejdlová,  
p. Švihlová, p. Bezstarosti

**Omluveni:** MUDr. Gutová, Bc. Hašek – pracovní důvody

## 1) Zahájení, schválení programu jednání

Zasedání zahájil starosta Ing. Fišer v 18:05 hod., který také řídil další průběh jednání. V úvodu přivítal všechny přítomné občany a uvedl, že dnešní jednání bylo svoláno na základě pozvánky, která byla v souladu se zákonem o obcích zveřejněna po dobu 7 dnů na úřední desce a také na elektronické úřední desce na internetu. Konstatoval, že je dnes přítomno 9 z 11 členů zastupitelstva, omluven je Bc. Hašek a MUDr. Gutová z pracovních důvodů, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné. Dále zastupitelům připomenul povinnost hlásit případný střet zájmů před projednáváním každého bodu jednání. Pořízením zápisu z dnešního jednání pověřil p. Zajíčkovou a p. Řezáčovou a upozornil, že z dnešního jednání je pořizován zvukový záznam jako podklad pro tvorbu zápisu. Poté přítomné seznámil s návrhem programu, který byl zveřejněný na pozvánkách.

### Navržený program:

1. Zahájení, schválení programu jednání
2. Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Náměty a podněty občanů
5. OZV – požární řád obce, činnost JSDHO
6. Rekonstrukce střechy na budově MŠ
7. Rekonstrukce obecní plynové kotelny, provozování POLYTEZA
8. Prodej obecních bytů, schválení pořadníků na byty
9. Změna č. 3 územního plánu obce
10. Pořízení nového územního plánu obce
11. Závěrečný účet hospodaření obce za rok 2011
12. Rozpočtový výhled obce na období let 2013 – 2015
13. Hospodaření obce za 1. čtvrtletí 2012
14. Změna č. 1 rozpočtu obce na rok 2012
15. Žádosti o příspěvek organizací působících mimo Holoubkov
16. Majetkoprávní záležitosti
17. Různé
18. Interpelace členů zastupitelstva
19. Usnesení a závěr

Nikdo ze zastupitelů neměl k programu připomínky, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 1.1: ZO schvaluje program jednání.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
9	0	0

## 2) Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu

Do návrhové komise byly navrženi: p. Vildová, p. Kurdík, Mgr. Křejdlová

Usnesení č. 12/06/2012 – 2.1: ZO schvaluje návrhovou komisi ve složení: p. Vildová, p. Kurdík, Mgr. Křejdlová		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
6	0	3

Ověřovateli zápisu byli navrženi: Mgr. Kořánová a Ing. Tůma.

Usnesení č. 12/06/2012 – 2.2: ZO určuje ověřovateli zápisu Mgr. Kořánovou a Ing. Tůmu.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
7	0	2

### 3) Kontrola usnesení

Kontrolu usnesení provedl Ing. Fišer podle předloženého materiálu, který předem obdrželi všichni zastupitelé. Postupně prošel všechna usnesení přijatá na předchozích jednáních zastupitelstva a ke každému bodu doplnil výrok „Splněno“ nebo „Trvá“. Některým nesplněným bodům, které jsou dlouhodobějšího charakteru, byl přiřazen náhradní termín pro splnění. K bodu, kterým bylo uloženo provést kontrolu placení poplatků za popelné u podnikatelů, podal zprávu Ing. Tůma. Podnikatelé byli písemně osloveni, všichni nakonec doložili, jak likvidují odpad, někteří dodali prohlášení, že odpad neprodukuje, u 1 se ještě musí způsob likvidace odpadu prověřit. Dále bylo jedno usnesení zastupitelstva revokováno z důvodu změny žádosti o prodej pozemku ze strany žadatele.

Usnesení č. 12/06/2012 – 3.1: ZO revokuje své usnesení č. 07/09/2011 – 10.2 ze dne 12.9.2011.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
9	0	0

Vzhledem k tomu, že nebyl přítomen předseda kontrolního výboru Bc. Hašek, bude stanovisko výboru ke kontrole usnesení prezentováno na příštím zasedání. Celá kontrola usnesení bude zveřejněna na úřední desce a na internetových stránkách obce a je přílohou tohoto zápisu. Další dotazy ani připomínky nebyly, proto bylo pristoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 3.2: ZO bere na vědomí kontrolu plnění přijatých usnesení ZO.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
9	0	0

### 4) Náměty a podněty občanů

p. Černá Helena – vznesla několik dotazů:

- jak dopadl konkurz na ředitele školy,
- upozornila na zápach z kanalizace v Chejlavech,
- požádala, zda by se při sekání trávy dosekávaly i kraje u plotů kosou,
- upozornila, že u garáží obce v Chejlavech není posekaná tráva a je tam nepořádek.

Ing. Fišer – podal podrobnou informaci, jak celý proces konkurzu na ředitele školy proběhl. Byla jmenována sedmičlenná konkurzní komise: Ing. Fišer, p. Vild – za zřizovatele, p. Vildová – za školskou radu, Mgr. Šopejstalová – za pedagogické pracovníky školy, Mgr. Aubrechtová – ředitelka ZŠ a MŠ Volduchy, Bc. Brabcová – inspektorka České školní inspekce, Mgr. Jelínková – pracovnice odboru školství KÚPK. Přihlásily se dvě uchazečky – stávající ředitelka Mgr. Kořánová a učitelka ZŠ Mýto Mgr. Vodičková. Všichni členové komise dostali k prostudování životopisy a koncepce rozvoje školy jednotlivých uchazečů. K samotnému konkurznímu řízení byl přizván i psycholog Magistrátu města Plzně Mgr. Konečný s hlasem poradním. Při konkurzu všichni členové komise mohli klást otázky, pohovor s každou uchazečkou trval více než hodinu. Po skončení konkurzu stanovili členové komise hlasováním pořadí kandidátů, ve kterém jsou vhodní pro výkon funkce ředitelky školy – na 1. místě se umístila Mgr. Vodičková, na 2. místě Mgr. Kořánová. Na

základě tohoto doporučení jmenoval starosta novou ředitelkou školy na dobu určitou 6 let s účinností od 1.8.2012 Mgr. Vodičkovou.

p. Černá Helena – na minulém jednání ZO bylo řečeno, že Mgr. Kořánová dělá svou práci dobře, Mgr. Vodičkovou vůbec nezná, zatím se nikde neangažovala.

Ing. Fišer – obě adeptky měli možnost poznat během konkurzního řízení členové konkurzní komise, kteří je posuzovali po pracovní stránce, nikoliv podle jejich angažovanosti ve veřejném životě. Konkurz proběhl podle zákona a zcela standardně tak, jak probíhá všude jinde, komise byla vyvážená, aby žádný z uchazečů nebyl zvýhodněn ani znevýhodněn a nezávislí odborníci v oblasti školství rozhodli o jeho výsledku. Celé rozhodování pro něj osobně nebylo jednoduché. Doufá, že ostatní chápou, že jeho rozhodování v pozici starosty musí probíhat podle toho, kdo je lepším uchazečem pro vedení školy, a nikoliv podle osobních sympatií, antipatií či známosti jednotlivých uchazečů. O zvýšeném zápachu z kanalizace v Chejlavech ZO ví, je to dlouhodobý problém, kanalizaci v této části obce je potřeba předělat. Osloví provozovatele f. REVOS s návrhem na alespoň provizorní opatření.

p. Vild – řekl, že je třeba udělat nové kanalizační vpusti s protipachovými uzávěry. Co se týká připomínek p. Černé k údržbě veřejné zeleně, dojde k nápravě.

p. Šlapáková – za rodiče dětí, kteří jsou s prací Mgr. Kořánové spokojeni, předala podpisové archy petice za její zachování ve funkci ředitelky školy.

Ing. Fišer – podpisové archy petice rodičů bere na vědomí. Chápe, že někteří rodiče jsou s prací Mgr. Kořánové spokojeni a že jí podporují, jsou zde ale také rodiče, kteří měli s Mgr. Kořánovou problémy, dali své děti ze školy pryč a v minulosti se i zde na ZO připomínky k její práci několikrát projednávaly. Do konkurzu se přihlásily uchazečky dvě, z nichž jenom jedna mohla uspět. Někteří jsou s tímto rozhodnutím spokojeni, někteří nikoliv, nikdy se nelze zavděčit všem. Chápe i obavy některých rodičů, že každá změna je krokem do neznáma, nicméně věří, že změna ve vedení školy bude změnou k lepšímu, která škole v dlouhodobějším horizontu pomůže.

p. Peklová – u konkurzu byli odborníci, jestliže usoudili, že změna na pozici ředitelky bude k lepšímu, není důvod k obavám a není důvod nedat Mgr. Vodičkové šanci.

sl. Jarošíková – zeptala se, proč Mgr. Vodičková jako nová ředitelka nebyla na schůzce rodičů budoucích prvňáčků, kteří se tak nedozvěděli všechny potřebné informace, jak vše od září bude.

Ing. Fišer – pokud ví, Mgr. Vodičková o této schůzce nevěděla. Upozorňuje, že podle zákona je až do 31.7. za chod školy plně odpovědná stávající ředitelka, nová ředitelka přebírá funkci až od 1.8. V minulém týdnu předal Mgr. Kořánové, Mgr. Vodičkové a účetní Ing. Mitterbachové vzájemné kontakty, aby se mezi sebou domluvily, jak bude probíhat předání funkce ředitelky. Ohledně prvňáčků Mgr. Vodičková uvedla, že potřebné informace zašle všem rodičům formou dopisu.

sl. Jarošíková – zeptala se, kdy dostanou tento dopis.

Ing. Fišer – dotázal se Mgr. Kořánové, na kdy je domluvena schůzka k předání funkce ředitelky.

Mgr. Kořánová – na tuto středu 27. června.

Ing. Fišer – takže předpokládá, že dopis obdrží ještě tento týden.

p. Křížová (učitelka MŠ) – zeptala se Ing. Fišera, čím ho Mgr. Vodičková přesvědčila, že bude ve funkci ředitelky lepší.

Ing. Fišer – konkrétní informace o průběhu konkurzu nemůže zveřejňovat, neboť podle zákona je konkurz neveřejný a všichni členové komise museli podepsat slib mlčenlivosti. Obecně byla koncepce Mgr. Vodičkové, její představa vedení organizace, motivace pedagogů, komunikace s rodiči, projekty, které chce realizovat, a odpovědi na dotazy členů komise dle jeho názoru lepší. U Mgr. Kořánové byla koncepce taková, že škola funguje dobře a není nutné na nic významně měnit. Nyní je pouze na Mgr. Vodičkové, aby svoji představu zrealizovala a přesvědčila o ní i rodiče.

p. Černá Helena – už před lety někteří usilovali o to, aby Mgr. Kořánová odešla z pozice ředitelky, teď se jim to povedlo.

p. Malečková (učitelka MŠ) – zeptala se, kdo dal podnět k vypsání konkurzu na ředitele PO. V Rokycanech zaslechla „fámy“ již měsíc před konkurzem, že je v Holoubkově již rozhodnuto, kdo bude dělat ředitelku. Ráda by věděla, co je na tom pravdy.

Ing. Fišer – k „fámám“ jakéhokoli typu se určitě nebude vyjadřovat. Podnět k vyhlášení konkurzu nemohl vzhledem k zákonným lhůtám nikdo dát, konkurz byl vyhlášen zřizovatelem školy na základě novely školského zákona.

p. Dezort – kladně zhodnotil hojnou účast občanů na dnešním zasedání, nechce hodnotit výsledek konkurzu na ředitele školy, ale nelíbil se mu osobní osočující dopis, který na minulém jednání ZO četla jedna bývalá učitelka místní ZŠ. Opakuje připomínky z minulého jednání ZO k nebezpečným situacím u sídla firmy Skanska, kde na chodníku parkují auta, od hotelu k rybníku, kolem p. Pecha k hotelu. Zde je to soukromý pozemek, který by měla obec vykoupit nebo vyvlastnit. Dalším problémem je stav státní vozovky od hotelu směrem na Mýto, který se dlouhodobě neřeší. Také se mu nelíbí cena stočného a vodného, zabahněný potok do Hamru, nefunkční studny, které by se měly zajistit nebo zasypat, skládka u hasičského cvičiště a u vrtů za Olbrichem. Zrušení redukovaného stočného pro septikáře nebylo v souladu se zákonem, ošidili jste ostatní občany Holoubkova i obecní kasu.

Ing. Fišer – je poměrně problém reagovat na příspěvky p. Dezorta, neboť vždy splete několik věcí dohromady, které spolu vůbec nesouvisí. Pokusí se tedy odpovědět alespoň na některé s nich. Neví o žádných nefunkčních studnách na obecních pozemcích, stavební výbor dělal v loňském roce jejich kontrolu. Cena vodného a stočného byla stanovena plně v souladu se zákonem, snížením nájemného Revosu v žádném případě nedošlo k ošizení obecní pokladny, neboť nájem je součástí ceny vodného a stočného, takže jeho snížením se snížila cena vody pro občany. Nehledě na to, že příjmy z nájmu stejně obci nezůstanou a vrací se celé zpět do oprav vodovodu a kanalizace. Věci ohledně dopravy se průběžně řeší, je to však dlouhodobá záležitost, která se nedá vyřešit mávnutím kouzelného proutku.

sl. Beranová – zeptala se, jaká byla koncepce Mgr. Vodičkové v konkurzním řízení, zda koncepce Mgr. Kořánové nebyla realističtější a co se stane, až se zjistí, že zázračné projekty Mgr. Vodičkové nebude možné realizovat.

Ing. Fišer – nemyslí si, že by koncepce Mgr. Vodičkové nebyla realizovatelná. Koncepci posuzovali odborníci v oblasti školství, kteří ji vyhodnotili jako lepší.

p. Vild – koncepce je duševním vlastnictvím těch, kteří ji vypracovali, nelze tedy o tom konkrétně hovořit. Komise rozhodla, jak rozhodla, většinou hlasů zvítězila Mgr. Vodičková. Požádal nicméně přítomnou Mgr. Vodičkovou, zda by mohla sama nějakou vhodnou formou svoji koncepci zveřejnit, aby rodiče mohli kontrolovat, zda plní své sliby.

p. Jarošíková – jménem zaměstnanců PO ZŠ a MŠ poděkovala Mgr. Kořánové za její práci, popřála jí do života hodně štěstí a předala jí kytici.

Mgr. Kořánová – poděkovala ZO, občanům a rodičům za jejich 17 let ve funkci ředitelky školy a za květinový dar.

Ing. Fišer – také Mgr. Kořánové poděkoval za její práci ve funkci ředitelky školy.

Mgr. Vodičková – představila se přítomným a nabídla přítomným rodičům budoucích prvňáčků, že po zasedání jim velmi ráda zodpoví všechny jejich dotazy.

p. Bezstarosti – také poděkoval Mgr. Kořánové za její práci, Mgr. Vodičkové popřál mnoho zdaru v její nové nelehké funkci a dal návrh k zamyšlení ohledně rozdělení ZŠ a MŠ do dvou samostatných organizací. K dotazům p. Dezorta sdělil, že téměř všechny věci, o který mluvil, stavební výbor projednával a dal k nim písemné stanovisko. Nicméně stavební výbor je pouze doporučující orgán a rozhoduje nakonec stejně starosta nebo místostarosta. Za stavební výbor dal návrh, aby všechny stavební věci byly projednávány se stavebním výborem a nerozhodovalo o nich pouze vedení obce. Další věci, o kterých p. Dezort mluvil, jsou výsledkem nekonceptní práce představitelů obce v minulosti a dnes není možné z finančních důvodů všechno dát do pořádku najednou.

p. Šnajdrová – stále slyší, že starosta nebo místostarosta něco rozhodli, na co je tedy ZO? Nestálo by za to zřídit radu, jako je to v Mýtě?

Ing. Fišer – nemyslí si, že p. Bezstarosti měl na mysli zřízení nového orgánu.

p. Bezstarosti – tak to určitě nemyslel, jen se mu nelíbí, že o některých věcech není informován dopředu, jako navedení materiálu na pozemek za Olbrich, zbudování příčných prahů, kanalizační vpust' na chodníku k MŠ apod.

p. Dezort – p. Bezstarosti teď řekl, jak to je doopravdy, koho je víc, ten rozhoduje. Výbory nejsou jen poradní orgány, měly by spolurozhodovat. ZO si dělá, co chce.

Ing. Tůma – myslí si, že znát názor a stanovisko stavebního výboru před rozhodováním o stavebních věcech, které nejsou havarijní, je na místě.

Ing. Fišer – aby to nevyznělo, že si starosta a místostarosta dělají, co chtějí, a nikoho se na nic neptají, upozorňuje, že kompetence a odpovědnost mezi orgány obce jsou dány zákonem o obcích, který se bez výjimky dodržuje. Osobně předsedu stavebního výboru informuje o všech důležitých záležitostech stavebního charakteru, nelze však svolávat celý výbor kvůli každému špuntlochu, tímto způsobem by se nic neudělalo.

p. Vild – k diskutovanému „příčnému prahu“ u Titlů uvedl, že po této komunikaci teče od lesa voda až do bytovek a také v této části jezdí auta velmi rychle. Toto řešení vyřešilo obě věci najednou, bylo to konzultováno s odbornou firmou, která opravuje komunikace, cena nebyla nijak výjimečná. Špuntloch u autobusové zastávky opravovala firma REVOS na své náklady, protože původní oprava byla provedena špatně. Špuntloch v chodníku k MŠ bylo momentálně potřeba udělat, provizorní proražení děr se již několikrát realizovalo, ale vždy se znovu ucpaly.

Ing. Tůma – všechny tyto záležitosti nebyly havarijní, dlouho se o nich mluvilo, takže by měly stavebním výborem procházet.

Další příspěvky nebyly, proto bylo přistoupeno k dalšímu bodu jednání.

## **5) OZV – požární řád obce, činnost JSDHO**

Ing. Fišer v úvodu tohoto bodu přivítal a představil nového velitele JSDH p. Petra Dongrese a starostu SDH p. Lukáše Pelce. Poté je požádal, aby přednesli o zprávu o činnosti JSDH.

p. Dongres – přednesl zprávu, ve které shrnul činnost JSDH za rok 2011. Uvedl počet zásahů, absolvovaných a plánovaných školení, zmínil i soutěže, kterých se členové SDH zúčastnili. Připomenul aktivní účast SDH na spolupořádání kulturních akcí obce. Další činností JSDH je údržba hasičské zbrojnice, vozového parku i zeleně na cvičišti.

Ing. Fišer – poděkoval p. Dongresovi a informoval o největších akcích, které v uplynulém roce proběhly v souvislosti s JSDH. Bezsporu největší akcí byla generální oprava cisternové stříkačky T-815, financování proběhlo jednak z dotace KÚPK ve výši 700 tis. Kč, z příspěvků ze sponzorských darů ve výši cca. 300 tis. Kč a zbylých cca. 1 mil. Kč investovala obec z vlastních prostředků. Dále byl JSDH darován od HZS PK automobil VW Transporter, který by měl nahradit starší automobil Avia. Uvedení Transporteru do provozu včetně poplatků za převod stálo cca. 55 tis. Kč. Dále se v loňském roce provedla rekonstrukce a vymalování hasičské zbrojnice. Letos je naplánována úprava vytápění a oprava střechy na přístavbě zbrojnice. Dále se Ing. Fišer zeptal přítomných hasičů, kdy dojde k prodeji Avie, jaké je stanovisko SDH ohledně prodeje Trambuse a kolik nových dýchacích přístrojů je nutné nakoupit.

Ing. Tůma – zeptal se, zda je JSDH z hlediska potřebných školení a zdravotních zkoušek zásahuschopná.

p. Dongres – členové JSDH mají všechna potřebná školení a splňuje zákonný početní stav.

p. Pelc – SDH se usneslo, že by bylo vhodné Avii do konce roku prodat, pokud by se prodej nepodařil, navrhuje vozidlo zlikvidovat. Vozidla Trambus je dle názoru SDH zatím zbytečné se zbavovat, v současné době jsou na něj pouze náklady na naftu, jinak nic nestojí. Dýchací přístroje, co dnes jednotka používá, jsou již zastaralé, je třeba brát ohled na zdraví a životy zasahujících.

p. Dongres st. – celkově je potřeba 5 nových dýchacích přístrojů, chápe, že se nemohou nakoupit najednou, zatím by bylo dobré koupit alespoň 3.

p. Bezstarosti – dle jeho názoru je zbytečné, aby obec platila provoz 4 vozidel. Trambus je již starý a není úplně pravda, že auta nic nestojí, každý rok se platí STK a emise, opravy apod. Navíc v dnešní době je v okrsku dostatek cisternových vozů u ostatních sborů. Je lepší mít jednu cisternu v pořádku, než jich mít víc, do kterých se dávají peníze.

p. Pelc – dokud nebude Trambus potřebovat nějakou významnější opravu, nedoporučuje ho prodávat. Na Trambusu se navíc školí i noví řidiči, čímž se předchází možným nehodám u Tatry.

Ing. Fišer – učinil závěry z proběhlé debaty. Úkolem je prodat do konce roku vozidlo Avia, provést další stavební úpravy v hasičské zbrojnici (střecha a topení) a nakoupit 3ks nových dýchacích přístrojů. Cena jednoho přístroje i s maskou je mezi 25-30 tis. Kč.

p. Kurdík – poděkoval hasičům za jejich činnost při organizování kulturních akcí v obci.

Další příspěvky do diskuse nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 5.1: ZO bere na vědomí informace o činnosti JSDHO za uplynulé období.

PRO	PROTI	ZDRŽ
9	0	0

Ing. Fišer dále v rámci tohoto bodu informoval, že současný požární řád obce je značně zastaralý a je nutné ho aktualizovat. Nové znění odsouhlasilo HZS i MV ČR. Požární řád bude po schválení zveřejněn na úřední desce a na internetových stránkách obce. Dále uvedl několik bodů obsažených v požárním řádu týkající se jednotky SDH, práv a povinností občanů a firem v oblasti požární ochrany, zdrojů požární vody, ohlašovy požárů, sirén apod.

p. Bezstarosti – zeptal se, zda požární přívěs skříňový a přenosná motorová stříkačka jsou v provozu.

p. Dongres – v současné době ne, stříkačka je rozebraná a přívěs nemá platnou STK.

Ing. Fišer – zeptal se, zda se mají tedy ze seznamu věcných prostředků vyškrtnout a nahlásit na HZS, nebo je SDH opraví.

p. Dongres – přenosná stříkačka je již veterán, takže nemá cenu do její opravy investovat. Přívěs po prodeji Avie nebude za co připojit. Takže navrhuje obě věci ze seznamu věcných prostředků vyškrtnout.

Další příspěvky do diskuse nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 5.2: ZO schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 2/2012, kterou se vydává Požární řád obce.

PRO	PROTI	ZDRŽ
9	0	0

## 6) Rekonstrukce střechy na budově MŠ

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Rekonstrukce kompletně celé střechy na budově MŠ bude jednou z hlavních investičních akcí letošního roku. Ve výběrovém řízení bylo osloveno 10 firem, vzhledem k rozsáhlosti akce a navíc limitovanou termínem, kdy se musí provést v době letních prázdnin, poslaly nabídku pouze 2 firmy. Výběrová komise vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku firmy Střecha Plzeň s.r.o.

Diskuze:

p. Vild – jedná se o složitou opravu, současná střešní krtina je azbestová a doufá, že termín dokončení bude dodržen.

Ing. Tůma – zeptal se, zda v uvedené ceně jsou zahrnuty veškeré práce na výměně střešních krytin.

Ing. Fišer – ano, jsou tam zahrnuty kompletní práce včetně zateplení a oprav poškozených říms.

p. Šnajdrová – zeptala se, jak bude zabezpečeno dětské hřiště u MŠ, zda se uzavře. U hřiště je poničený plot.

Mgr. Kořánová – na hřišti je poničen také domeček, ve kterém má MŠ uskladněny hračky.

p. Šnajdrová – upozornila také, že plachta na pískovišti je rozbitá a objevují se zde exkrementy od koček.

Ing. Fišer – omezení provozu hřiště se bude řešit při předání staveniště s provádějící firmou, závady na hřišti budou odstraněny.

p. Tůma st. – ze své zkušenosti s údržbou budov MŠ upozorňuje, že je třeba na severní straně udělat větší přesah střechy, aby se zamezilo zatékání.

p. Bezstarosti – v těchto místech není problémem jen zatékání, ale i chybně provedená minulá oprava, dochází zde ke kondenzaci par. S větším přesahem střechy v těchto místech se počítá.

Další příspěvky do diskuse nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 6.1: ZO schvaluje vítězem výběrového řízení na rekonstrukci střechy na budově MŠ firmu STŘECHA PLZEŇ s.r.o., Plzeň s nabídkovou cenou ve výši 1.227.181,- Kč bez DPH s uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky s touto společností.

PRO	PROTI	ZDRŽ
9	0	0

### 7) Rekonstrukce obecní plynové kotelny, provozování POLYTEZA

Ing. Fišer v rámci tohoto bodu přivítal Ing. Bradu, společníka firmy POLYTEZA. V roce 1997 byla původní uhelná kotelná rekonstruována na plynovou, akce byla financována úvěrem, který se doplatil v r. 2007 z nájemného, které bylo součástí ceny tepla. Po splacení úvěru se nájemné ukládáno na oddělený účet a k dnešnímu dni je na něm zůstatek cca 2.300 tis. Kč. Při debatách o chystané rekonstrukci se zvažoval její rozsah, zda zůstat u plynu nebo kombinovat alternativní zdroje energie apod. V té době do jednání zasáhly žádosti domů č.p. 289 a 290 o odpojení od CZT, což vyvolalo otázku, co to udělá s cenou tepla pro zbylé odběratele. Obec se nakonec rozhodla žádostem o odpojení vyhovět a CZT rekonstruovat na nový výkon. Ve výběrovém řízení bylo osloveno 6 firem, nabídky přišly 4. Výběrová komise zhodnotila jako nejvhodnější nabídku firmy WINTH 3000 s.r.o., Rokycany.

Diskuze:

p. Dezort – zeptal se, jaká je poslední koncepce tepelného hospodářství v obci. Existují už asi 4 a ani jedna se neplní.

Ing. Fišer – cílem této rekonstrukce je, aby odpojení č.p. 289 a 290 nezasáhlo ostatní odběratele tepla zvýšením ceny. V loňském roce proběhlo jednání se všemi zástupci SVJ a družstev v Holoubkově o tom, zda také neuvažují o odpojení od centrální kotelny. V tuto chvíli žádná další bytovka o takovém kroku neuvažuje. Z toho důvodu předpokládá, že po dobu životnosti této investice, tj. cca. 10 let zůstane tepelné hospodářství v tomto rozsahu a my se s POLYTEZOU budeme snažit racionalizačními opatřeními dodávat teplo za příznivou cenu. Nicméně případnému odpojování dalších odběratelů v budoucnu nelze násilím bránit a je možné, že za nějakou dobu po zateplení většiny objektů se dojde k tomu, že je výhodnější udělat v každém domě vlastní kotelnu a CZT zrušit.

Ing. Tůma – v energetické oblasti je těžké stanovovat dlouhodobější koncepce, ještě před několika lety se zdál jako výhodný zdroj spalování štěpky, nyní její cena stoupla prakticky na úroveň ceny plynu. S ohledem na investiční náklady je plyn jako zdroj nejvýhodnější, proto tuto rekonstrukci podporuje.

Ing. Fišer – odpojování domů č.p. 289 a 290 bude probíhat koordinovaně s rekonstrukcí kotelny mimo topnou sezonu, nicméně je třeba počítat s tím, že během prací dojde k přerušení dodávky teplé vody. Firma slíbila, že se pokusí, aby to bylo po co nejkratší dobu.

Další příspěvky do diskuse nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 7.1: ZO schvaluje vítězem výběrového řízení na rekonstrukci obecní plynové kotelny firmu WINTH 3000 s.r.o., Rokycany s nabídkovou cenou ve výši 1.795.193,- Kč bez DPH a uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky s touto společností.

PRO	PROTI	ZDRŽ
8	0	1

Další věcí, kterou je potřeba v rámci tohoto bodu projednat, je ekonomická stránka věci. Obec se v loňském roce zavázala, že provede taková opatření, aby se po odpojení domů č.p. 289 a 290 zamezilo nárůstu ceny tepla pro zbylé odběratele, k čemuž je nutné učinit několik kroků. Členové ZO obdrželi srovnávací kalkulaci ceny tepla pro novou topnou sezónu. Jedním z kroků je snížení výše nájmu, který byl v minulosti nastaven tak, aby pokryl splátku úvěru na původní rekonstrukci kotelny. Vzhledem k tomu, že se nynější rekonstrukce bude provádět z vlastních zdrojů a nebude financována z úvěru, je možné nájem snížit. V kalkulaci se tedy počítá s nájmem ve výši 100 tis. Kč ročně bez DPH, a to s platností od 1.7.2012.

p. Vild – upřesnil, že původní výše nájmu byla stanovena v r. 1997 po rekonstrukci kotelny, která byla financována z úvěru. V současné době již toto není třeba, neboť úvěr je již splacen. Další připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 7.2: ZO schvaluje Dodatek č. 5 ke Smlouvě o nájmu tepelných zařízení ze dne 17.11.1995 se společností POLYTEZA spol. s r.o., kterým se s účinností od 1.7.2012 mění výše ročního nájemného na částku 100.000,- Kč bez DPH.

PRO	PROTI	ZDRŽ
9	0	0

Dalším krokem je snížení dalších položek kalkulace. Vzhledem k tomu, že odpojením domů č.p. 289 a 290 se sníží počet vytápěných bytů ze současných 276 na 196, což je cca. o 29 %, klesne tím i výroba GJ o cca. 30 %. Z tohoto důvodu se musí snížit i stálé náklady, což Polyteza v kalkulaci provedla snížením svých mzdových nákladů a režii o cca. 233 tis. Kč, což je cca. 22 %. Tato výše je akceptovatelná, musíme si uvědomit, že se jedná o fixní náklady, které nemohou lineárně klesat s počtem bytů. Požádal o upřesnění Ing. Brada, zda je v nové kalkulaci již započten dopad rekonstrukce kotelny.

Ing. Brada – odpověděl, že v položce palivo je pokles způsoben pouze odpojením dvou domů, není tam ještě zahrnuta úspora z nové technologie v kotelně.

Ing. Fišer – v tom případě je to velmi potěšitelná zpráva, neboť současná cena tepla ve výši 590,- Kč za GJ se pouze administrativními kroky sníží na 572,- Kč za GJ a k dalšímu snížení ještě dojde úsporou paliva díky nové technologii. Zde je tedy explicitní důkaz toho, že bude splněno to, co obec vloni slíbila odběratelům tepla, a to, že po odpojení domů č.p. 289 a 290 cena pro ostatní odběratele nestoupne. V rámci objektivit je k tomu však potřeba vždy dodat, že se nelze obecně zaměřovat pouze na cenu za GJ, ale pro snížení nákladů na teplo je třeba provádět další úsporná opatření přímo na jednotlivých domech, např. zateplováním.

Ing. Tůma – zeptal se, zda je správně, že po odpojení cca. 30 % odběratelů, dojde k úspoře na palivu pouze 22 %.

Ing. Brada – odpověděl, že procentuelní úspora je správně, zbytek jsou ztráty na topných kanálech.

Ing. Fišer – poslední otázkou v rámci tohoto bodu je úvaha nad vůbec celkovým uspořádáním právních vztahů v této oblasti. Obec je jedním ze spoluzakladatelů a dodnes společníkem Polytezy. Toto řešení bylo v minulosti zřejmě zvoleno proto, aby si obec pohlídala svůj majetek, neboť v tomto segmentu ještě nefungovalo standardní tržní prostředí a nebyly na trhu firmy, které běžně tepelné hospodářství provozují. Za posledních 15 let se však situace změnila a dnes je firem provozujících tepelné hospodářství na trhu dost. Obec v Polyteze vlastní pouze menšinový 34 % podíl, takže ve firmě nemůže proti ostatním společníkům stejně nic ovlivnit a je otázka, zda by vůbec měla mít ambici zevnitř té firmy něco ovlivňovat. Polyteza je klasická obchodní firma s cílem dosahovat zisku, která byla univerzálně založena pouze za účelem provozu tepelného hospodářství v Holoubkově, žádnou jinou činnost nevyvíjí. Obec má dnes standardní nástroje, jak ovlivňovat vývoj tepelného hospodářství zvenku přes konkurenci jak v oblasti jiných provozovatelů, tak koneckonců i v oblasti jiného zdroje vytápění přes domovní kotelny. Důkazem je i dnešní jednání, kdy bylo docíleno snížení fixních nákladů o 22 %, což se za celých posledních 15 let nikdy nepovedlo a nepotřebovali jsme k tomu být ve firmě přímo účastni. Na myšlenku vyvázat se ze společnosti Polyteza Ing. Fišera přivedlo jednání v minulém roce ohledně odpojování bytových domů od CZT, kdy měl pocit, že si Polyteza bere obec tak trochu jako rukojmí ve smyslu toho, že obec jako společník Polytezy by měla hájit její zájmy a zabránit odpojování odběratelů. Z těchto důvodů navrhuje jakési narovnání vztahů mezi obcí a Polytezou tak, že obec svůj podíl v Polyteze prodá a zaměří se na ovlivňování tepelného hospodářství v rámci klasického vztahu vlastník versus nájemce, resp. provozovatel. Odpovědnost za odběratele tepla, tj. své zákazníky, bude mít pouze Polyteza, která se bude muset snažit vyrábět teplo za konkurenceschopnou cenu, aby si zákazníky udržela a aby se jí neodpojovali. Pokud by k tomuto návrhu bylo přistoupeno, technicky podle společenské smlouvy nelze podíl v Polyteze prodat na trhu komukoliv, ale lze ho převést ostatním společníkům.



Diskuze:

Ing. Brada – uvedl, původně byla Polyteza založena za účelem, aby po dobu splatnosti úvěru garantovala provoz kotelny. Je přesvědčen, že Polyteza vždy všem svým závazkům dostala a nikdy obec netlačila do pozice, aby jí garantovala její zákazníky. Polyteza nebude obec z firmy vyhánět, ale v odchodu z firmy jí nebude bránit. Byla založena dozorčí rada ke kontrole společnosti, na žádost obce byl v minulosti navýšen její podíl ve společnosti z 20 na 34 %.

Ing. Fišer – není si jist, zda všech pět společníků Polytezy má na odpojování a roli obce stejný názor jako Ing. Brada, o něčem svědčí i vyjádření Polytezy ke stavebnímu řízení na vybudování kotelen v č.p. 289 a 290. Zvýšení podílu obce na 34 % nemělo z hlediska váhy rozhodování žádný vliv, dozorčí rada se od r. 2004 nesešla.

p. Vild – uvedl, že byl u zrodu společnosti Polyteza. Úroveň spolupráce a komunikace byla v průběhu doby různá, nicméně kotelna fungovala a funguje dodnes. Dle jeho názoru nedozrál čas k takovému kroku, aby obec společnost opustila. Je pro to ponechat stávající stav.

p. Dezort – řekl, že podobný návrh od Ing. Fišera čekal. Dle jeho názoru byla spolupráce vždy dobrá, v minulosti se jednalo pouze o spor bývalé starostky s jedním ze společníků. Dle jeho názoru se zatím vždy došlo k nějaké dohodě a vždy ve prospěch občanů. Nabádal, aby zastupitelé nehlasovali pro vyvázání se z Polytezy, ani pro další tržní mechanismy jako je prodej bytů a další. Prodává se majetek, který byl vybudován ve prospěch občanů. Prodáváte majetek, který jste vybudovali, a nikoliv ten, který vybudovali jiní.

Ing. Tůma – dle jeho názoru 34% podíl v Polyteze opravdu nezajišťuje její dostatečnou kontrolu. Tímto krokem obec o majetek nepřijde, kotelna nadále zůstává v jejím majetku. Nepochopil důvod účasti obce v Polyteze, nevidí smysl ve společnosti zůstat. Soustředme se na kvalitu nájemní smlouvy a kvalitu provozování. Je pro návrh se ze společnosti vyvázat.

Ing. Fišer – v tomto ohledu je pravda, že by i mohl být problém, kdyby se vyhlásilo výběrové řízení na provozovatele, do kterého by se přihlásila firma, ve které má obec 34 % podíl. Aby byl jeho návrh dobře pochopen, netvrdí, že se tento krok musí provést, rozhodnutí ponechává plně na členech ZO, ale podle jeho názoru se tím nic nezkazí a jediným důsledkem bude uvedení smluvních vztahu do standardní podoby odpovídající dnešní době.

p. Beran – dotázal se, zda společnost Polyteza produkuje nějaký zisk a zda z toho obec něco má.

Ing. Fišer – konstatoval, že za dobu 15-ti let se nikdy žádný zisk mezi společníky nerozděloval. Navíc společnost provádí pouze jeden druh činnosti, a to provoz kotelny v Holoubkově, takže zisk, který ve firmě zůstává, je opět součástí kalkulace, kterou platí holoubkovští občané jako odběratelé.

p. Vild – uvedl, že společnost má cca 60 tis. Kč ročně zisku, ale nikdy se nerozděloval, zůstával ve společnosti nebo se použil na provoz.

Další příspěvky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 7.3: ZO schvaluje podle čl. XIV. Společenské smlouvy o založení společnosti s ručením omezeným ze dne 16.10.1995 ve znění jejích 6 dodatků prodej obchodního podílu ve výši 34 % ve společnosti POLYTEZA spol. s r.o.

PRO	PROTI	ZDRŽ
6	1	2

## 8) Prodej obecních bytů, schválení pořadníků na byty

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Již v březnu loňského roku ZO schválilo na svém zasedání vyvolat jednání s nájemníky obecních bytů v novém sídlišti s tím, že existují 3 varianty budoucího vývoje ohledně těchto domů:

- I. odkup bytů do osobního vlastnictví a založení SVJ,
- II. navýšení ceny nájmu na úroveň splátky úvěru k celkové rekonstrukci domů,
- III. zachovat stávající stav, tj. ponechat stávající výši nájmu a provádět pouze postupné opravy domů.

Nájemníci byli svoláni na společnou schůzku, kde jim byly tyto varianty prezentovány a dostali cca. měsíc na rozmyšlenou. V průběhu této doby se měli v rámci jednotlivých domů domluvit na pokud možno společném postupu, aby některá z variant získala většinovou podporu. Poté byli obesláni

dopisem s anketními lístky, ve kterých se měli vyjádřit k navrhovaným variantám. Výsledek ankety byl následující:

- č.p. 4 pro I. variantu – 63%, pro II. variantu – 8%, pro III. variantu – 21%,
- č.p. 285-286 pro I. variantu – 73%, pro II. variantu – 4%, pro III. variantu – 9%,
- č.p. 287-288 pro I. variantu – 75%, pro II. variantu – 13%, pro III. variantu – 8%,
- č.p. 291 pro I. variantu – 45%, pro II. variantu – 23%, pro III. variantu – 27%.

Z toho tedy vyplývá, že většinový souhlas s odkupem bytů do osobního vlastnictví vyjádřili nájemníci z č.p. 4, 285-286 a 287-288. Navrhuje proto nájemníkům z těchto domů jednotlivé byty prodat, byty v č.p. 291 se prodávat nebudou. Pro realizaci odprodeje bytů je třeba schválit Zásady, tyto jsou podobné jako u prodeje bytů ve starém sídlišti. Kupní cenu jednotlivých bytů řeší článek III. Článek IV. řeší úhradu kupní ceny, stejně jako při prodeji starého sídliště bude muset kupující uhradit cenu najednou před uzavřením kupní smlouvy, nebudou povoleny splátky. Dále je určena doba předkupního práva obce, a to na 3 roky, po které nebude moci nový vlastník byt prodat někomu dalšímu. Toto opatření by mělo zabránit spekulacím s byty. V článku VIII. je ošetřeno nakládání se zbylými neprodanými byty. Tyto zůstanou nadále v majetku obce a nájemníci, kteří si byt nekoupí, zůstanou dále nájemníky obecního bytu. Prodej bytů musí zajistit odborná firma, která má s tímto zkušenosti. Za tímto účelem byly osloveny 3 firmy v rámci poptávkového řízení, všichni oslovení dodali v termínu své nabídky. Výběrová komise doporučila jako vítěze firmu TEBYT–BTZ s.r.o., Rokycany s nejvýhodnější nabídkou.

Diskuze:

p. Vild – vyjádřil svůj nesouhlas s navrženým prodejem bytů v novém sídlišti. Dle jeho názoru k prodeji není v současné době žádný pádný důvod a ani vhodná doba, zejména vzhledem k situaci ve společnosti. Obec se tímto zbavuje majetku, který je pro ni potřebný. Obec nemá žádný další majetek, který by v případě nutnosti mohla výhodně zpeněžit a posílit tak svůj rozpočet. Příjmy z prodeje bytů zatím obec bezprostředně nepotřebuje, proto nevidí důvod s prodejem spěchat. Po realizaci prodeje by obci kromě bytů v DPS zůstalo pouze cca. 40 bytů z původních 195, což se mu zdá na zajištění dostatečného servisu a podmínek pro život mladých rodin málo. Také některé rodiny dnešních nájemců, které se budou snažit si byt koupit, můžeme tímto přivést do existenčních problémů (hypotéka či jiná forma úvěru). Na druhou stranu se u některých nájemců mohou byty stát předmětem spekulace, neboť jsou byty nabízeny za cca 40% tržní ceny. Vzhledem k negativům celé akce se nemůže s tímto návrhem na prodej ztotožnit a je proti tomuto návrhu.

Ing. Fišer – je v pořádku, že zde zazněl i opačný názor na tuto věc. Není pravda, že by se obecní byty daly kdykoliv v budoucnu výhodně zpeněžit, pokud je chceme prodávat stávajícím nájemcům. Byty neprodáváme na trhu neomezenému počtu uchazečů, ale každému jednomu nájemníkovi onoho bytu, který musí cenu akceptovat. Každý nájemník znal kupní cenu bytu, měl dostatek času si svůj postoj rozmyslet a ten poté prezentoval v proběhnuvší anketě. Nikdo je ke koupi nenutil, ti, kteří byt nekoupí, zůstanou nadále nájemníky obecního bytu. Před podobnými věcmi p. Vild varoval i v r. 2007 při prodeji bytů na starém sídlišti, nic z toho se nepotvrdilo a Ing. Fišer nezná jediný případ, kdy by se někdo koupil bytu dostal do tíživé situace. Naopak se lidé o své byty daleko lépe starají. Dle jeho názoru by obec měla mít hlavně majetek potřebný pro svoji činnost a o něj se řádně starat. Ostatně objem prodaných bytů činí z celkové hodnoty majetku obce nepodstatnou část. Obec prodejem získá jednorázový kapitálový příjem, který bude moci investovat do obnovy zbývajících majetku.

p. Bezstarosti – zeptal se, zda jsou již povinné energetické štítky budov. Pokud ano, kdo náklady na jejich pořízení ponese.

Ing. Fišer – zatím povinné nejsou, do budoucna se to připravuje, náklady pochopitelně nese vlastník.

p. Kurdík – uvedl, že výsledky ankety mluví jasně, lidi mají o odkup bytů zájem, a byt bude prodán pouze těm, kteří zájem projeví a kteří měli dostatek času zvážit svoji situaci. Ostatní nikdo nebude do koupě nutit, nic se pro ně nezmění.

p. Vild – souhlasí, že tento návrh je zcela legitimní a právně dokonale připravený. Otázka však zní, zda se zbavit majetku nebo si ho ponechat.

Ing. Tůma – vyslovil souhlas s prodejem bytů. Zajímalo by ho, jaký přínos mají byty pro obec. Finanční žádný, co se vybere na nájemném, se zpětně investuje do oprav domů. Kolik obecních

bytů bylo v minulosti přiděleno mladým rodinám jako startovací a kolik z nich si sehnalo vlastní bydlení a byt opustilo, aby umožnily start dalším mladým. Žádný takový případ není. Dle jeho názoru bude počet obecních bytů po realizaci prodeje dostačující.

p. Švihlová – vyslovila souhlas s argumenty, které uvedl Ing. Tůma.

p. Vildová – uvedla, že dle jejího názoru jsou navržené ceny bytů vysoké.

Ing. Fišer – p. Vildová byla pro nižší ceny bytů, jiní členové ZO byli pro ceny vyšší, tyto ceny jsou kompromisem.

Mgr. Kořánová – uvedla, že je spousta rodin, které na byt díky vysoké ceně nedosáhnou.

p. Kořán – zeptal se, zda získané peníze z prodeje bytů se investují do obnovy majetku všechny, nebo se část uloží tak, aby z nich byl výnos v budoucnu.

Ing. Tůma – získané finanční prostředky jsou kapitálovým příjmem a do kapitálových výdajů budou vydány, určitě se neprojí na běžných výdajích obce.

Ing. Fišer – vysvětlil, že hospodaření obce funguje odlišně od podnikatelské sféry. Obec na zajištění chodu dostává prostředky z daní vybraných od občanů, takže dodatečně získané kapitálové příjmy jsou investovány do zefektivnění služeb pro občany, nikoliv do budoucích výnosů.

p. Beran – vznesl dotaz, z čeho tedy bude obec v budoucnu financovat své investiční potřeby, když už nebude mít žádný majetek, který by prodala. Za tyto ceny by obec byty prodala kdykoliv. Dále se ptá, když se lidem v bytovkách byty prodávají za zvýhodněnou cenu, jestli se bude myslet i na lidi v ostatních částech obce z hlediska investic.

Ing. Tůma – odpověděl, že dnes, kdy obec není v tísní, je ideální doba k prodeji bytů, v tísní by je nikdy neprodala za tyto ceny. Obec nebude prodávat lidem střechu nad hlavou s cílem co nejvyššího výnosu, zastavovat bytovky u banky je také problematické. Jestliže si obec vezme úvěr na zateplení bytovek, který bude plně splatný z vybraného nájemného, i tak to zhorší její dluhovou službu a nebude mít šanci si po dlouhou dobu vzít případný úvěr na cokoli jiného. Nevidí důvod, proč by si obec měla držet v zásadě umrtvený majetek, ze kterého nemá v podstatě žádný užitek.

Ing. Fišer – na druhou otázku uvedl, že samozřejmě existuje soupis potřebných investic v celé obci, které budou sloužit všem občanům. Jako příklad uvedl 15 let neřešenou katastrofální situaci na hlavní silnici od hotelu směrem na Mýto.

p. Černý Tomáš – zeptal se, jak se určovaly ceny bytů.

Ing. Fišer – dělaly se znalecké posudky. Byly 3 kategorie cen, tržní cena, odhadní cena obvyklá a účetní cena z inventury. Z těchto linií cen byl dohodnut kompromis.

p. Černý Tomáš – kolik tedy činí průměrná cena 1 bytu.

Ing. Fišer – v každém domě je to jiné, cena jednoho bytu 3+1 činí přibližně 380 tis. Kč.

p. Bezstarosti – má zkušenosti s kvalitou oprav obecních bytů a cenou těchto oprav ze strany stávajícího správce. Lidé si opravy na svém majetku lépe ohlížejí.

p. Černý Tomáš – v tom případě by bylo nutné vyměnit správce za kvalitnějšího.

Ing. Fišer – o tom se v minulosti několikrát mluvilo, podle zkušeností v jiných obcích není obvykle spokojenost ani s jinými správci. V minulosti se uvažovalo i o spravování bytů vlastními silami, ale vzhledem k objemu agendy se od toho ustoupilo.

p. Černý Tomáš – proč se tedy neprodávají byty za tržní ceny. Lidé, kteří by si byt chtěli odkoupit, by si ho koupili a ostatní by zůstali dál pod obcí jako doposud.

Ing. Tůma – protože neprodáváme na trhu neomezenému počtu zájemců, ale konkrétnímu nájemníkovi, který podle zákona má na byt předkupní právo.

Ing. Fišer – přesně z těchto důvodů i ostatní obce prodávaly byty nájemníkům za zvýhodněné ceny. Nezná jedinou obec v ČR, která by nájemníkům prodávala byty za plné tržní ceny.

p. Smejkalová – trh s byty v současné době stagnuje, ona již rok prodává byt přes realitní kancelář a nemůže ho prodat.

p. Vild – obec nikdy na obecní byty nedoplácěla. Upozorňuje také na to, že nájemník, který si na koupi bytu vezme úvěr, se může dostat do finanční tísně, nebude mít na splácení úvěru a v exekuci se mu byt pod cenou prodá. Banka si ho stáhne na sebe, po určité době ho prodá draž a inkasuje výnos.

Ing. Tůma – obec na obecní byty sice nedoplácěla, ale byl na nich dluh na jejich technickém stavu vlivem absence investic. Banka má málokdy při exekuci výnos z prodeje zabaveného majetku.

p. Černý Tomáš – kolik si bere INZULA za správu obecních bytů.

Ing. Fišer – cca. 104 Kč bez DPH za měsíc a 1 byt, tj. celkem cca. 170.000,- Kč bez DPH.

Další příspěvky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování. Ing. Fišer navrhl, aby se o obou usneseních hlasovalo najednou jedním hlasováním.

Usnesení č. 12/06/2012 – 8.1: ZO schvaluje Zásady pro prodej bytů ve vlastnictví obce Holoubkov jako své opatření č. 2/2012 s tím, že prodej jednotlivých bytů pro obec zajistí společnost TEBYT – BTZ s.r.o., Rokycany.		
Usnesení č. 12/06/2012 – 8.2: ZO schvaluje záměr prodeje bytových jednotek v bytových domech č.p. 4, č.p. 285-286 a č.p. 287-288 postavených na pozemcích st. 488, st. 587 a st. 589, vše v k.ú. Holoubkov podle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů v platném znění a za podmínek stanovených v Zásadách pro prodej bytů ve vlastnictví obce Holoubkov.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
6	3	0

Dále Ing. Fišer požádal předsedkyni sociálně-zdravotního a bytového výboru p. Švihlovou, aby seznámila ZO s aktualizovanými pořadníky na obecní byty.

p. Švihlová – informovala přítomné, že pořadníky na obecní byty v souladu s aktualizovanými pravidly již nejsou rozděleny podle velikosti bytů, ale je pouze jeden pořadník na obecní byty všech velikostí. Samostatný je samozřejmě pořadník na byty v DPS. Výbor všechny obnovené žádosti o byt obdovoal a sestavil nové pořadníky.

Žádné připomínky nebyly, bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 8.3: ZO schvaluje pořadník na obecní byty a na byty v DPS na období 2012/2013.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
9	0	0

Vzhledem k pokročilé hodině Ing. Fišer vyhlásil 5-ti minutovou přestávku. Jednání bylo přerušeno ve 22:40 hod.

Jednání pokračovalo ve 22:45 hod. Během přestávky odešla Mgr. Křejdlová a p. Švihlová, je tedy přítomno 7 z 11 členů zastupitelstva, takže ZO je usnášeníschopné.

### 9) Změna č. 3 územního plánu obce

Úvodní slovo přenesl Ing. Fišer. Práce na změně č. 3 územního plánu započaly již v roce 2007, kdy tuto změnu vyvolala stavba Optimalizace trati Zbiroh – Rokycany. Práce probíhaly přes 3 roky, obsahem změny územního plánu je:

- vynětí pozemků p.č. 408 a 103 (nemovitost p. Procházky) z plochy železnice a jeho změna na bydlení venkovského typu,
  - vymezení pozemku p.č. 164/2 jako veřejné a ochranné zeleně, vlastník p. Jerome Colloredo-Mannsfeld, předěl mezi lesem a tratí,
  - změna koeficientu zastavění pozemku z 20 % na 60 % u bydlení čistého a venkovského typu,
  - seznam pozemků s možností vyvlastnění nebo uplatnění předkupního práva pro účely železnice.
- V tomto seznamu je uveden i obecní pozemek p.č. 387/1, což je cesta od viaduktu do chatové oblasti v Hamru, kdy v jednom místě by mohlo dojít k vyvlastnění tohoto pozemku ve prospěch SŽDC. Na toto Ing. Fišer upozorňoval již v minulém volebním období, nicméně vrátit nyní po 5 letech tuto změnu k přepracování není reálné. Po dohodě na stavebním úřadě bude tato věc napravena v příští změně územního plánu nebo v novém územním plánu, proto doporučuje změnu č. 3 územního plánu vydat.

Příspěvky do diskuze nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 9.1: ZO vydává v souladu s § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, a § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. 3 územního plánu sídelního útvaru Holoubkov formou opatření obecné povahy.

PRO	PROTI	ZDRŽ
7	0	0

### 10) Pořízení nového územního plánu obce

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Na jaře roku 2010 schválilo ZO záměr pořídit změnu č. 4 územního plánu, na základě čehož v současné době eviduje obec již 8 žádostí občanů a firem. Nyní se naskytá otázka, zda uzavřít možnost podávání návrhů na změnu ÚP nebo rovnou zpracovat zcela nový ÚP, kam budou změny zapracovány. Po konzultaci se stavebním úřadem v Rokycanech je výhodnější pořízení nového ÚP, neboť ten stávající je z roku 1997, má již 3 změny a neodpovídá požadavkům nového stavebního zákona, podle kterého se měl do 31.12.2015 upravit. V současné době sice leží v parlamentu návrh novely, podle které by tato povinnost byla odsunuta až na rok 2020, nicméně i tak by podle Ing. Fišera bylo výhodnější pořídit rovnou nový územní plán, než již počtvrté měnit ten stávající, což bude stát zbytečné výdaje. Termíny pro zpracování změny i nového ÚP jsou stejné, na pořízení nového ÚP je možné čerpat dotace.

Diskuze:

Ing. Tůma – zeptal se, jaká je platnost nového územního plánu.

Ing. Fišer – platnost je neomezená do té doby, než nějaký zákon řekne, že pozbývá platnosti.

Ing. Tůma – jaký je cenový rozdíl mezi zpracováním změny a nového územního plánu.

Ing. Fišer – rozdíl je veliký, cena za změnu se pohybuje v desetitisících, nový ÚP v řádu statisiců.

p. Vild – dle jeho názoru zpracovávat změny změn není dobré, je proto pro pořízení nového ÚP. Doporučuje však jeho přípravu nepodcenit a řádně jej zpracovat.

Ing. Fišer – zpracování ÚP v současnosti je jednodušší než bývalo, na úrovni obce s rozšířenou působností Rokycany byly zpracovány tzv. územně analytické podklady, které jsou podkladem pro zpracování ÚP obce a nemusí se již dělat některé rozborů v území.

Další příspěvky do diskuze nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování. Ing. Fišer navrhl, aby se o všech třech usneseních hlasovalo najednou jedním hlasováním.

Usnesení č. 12/06/2012 – 10.1: ZO revokuje své usnesení č. 2 ze dne 22.2.2010 v části II. Schvaluje bod č. 5.

Usnesení č. 12/06/2012 – 10.2: ZO schvaluje v souladu s § 6 odst. 5 písm. a) a § 44 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů pořízení územního plánu obce s tím, že pořizovatelem bude Městský úřad Rokycany, odbor stavební.

Usnesení č. 12/06/2012 – 10.3: ZO schvaluje určeným zastupitelem pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu Ing. Lukáše Fišera.

PRO	PROTI	ZDRŽ
7	0	0

### 11) Závěrečný účet hospodaření obce za rok 2011

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Každá obec je vždy do 30.6. každého kalendářního roku povinna zveřejnit, projednat a schválit závěrečný účet hospodaření za uplynulý rok. V závěrečném účtu jsou promítnuty veškeré podstatné události, ke kterým došlo ve finančním hospodaření obce v uplynulém roce. Návrh závěrečného účtu byl zpracován a v souladu se zákonem byl 15 dnů vyvěšen na běžné i elektronické úřední desce. Po té stručně informoval o obsahu závěrečného účtu. V r. 2011 činily celkové příjmy 17.312 tis. Kč, z toho daňové příjmy byly přes 11 mil. Kč, nedaňové příjmy 1.700 tis. Kč, kapitálové příjmy 559 tis. Kč a dotace 3.917 tis. Kč. Celkové výdaje činily 23.057 tis. Kč, z toho běžné výdaje na chod obce 10.378 tis. Kč a kapitálové výdaje na investice činily 12.679 tis. Kč. Schodek rozpočtu za rok 2011 ve výši 5.746 tis. Kč byl zapříčiněn

předfinancováním akce dostavby DPS. Vzhledem k tomu, že obec v r. 2011 neměla žádný úvěr, ani si žádný nový nebrala, byl schodek plně pokryt z přebytku hospodaření obce z minulých let. Následně seznámil s dalšími součástmi závěrečného účtu, kterými je hospodářská činnost při správě obecního bytového fondu prováděná firmou INZULA Rokycany, hospodaření příspěvkové organizace Základní a mateřské školy, vyúčtování finančních vztahů k veřejným rozpočtům, hospodaření s majetkem obce a také zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2011 zpracovaná auditorskou společností K-Kredit z Jablonce nad Nisou. Výsledek přezkoumání zní, že nebyly zjištěny žádné chyby a nedostatky. Poté Ing. Fišer požádal předsedu finančního výboru Ing. Tůmu o stanovisko výboru.

Ing. Tůma – finanční výbor návrh závěrečného účtu hospodaření obce za rok 2011 projednal, nemá k němu připomínky a doporučuje ho ke schválení.

Příspěvky do diskuze nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování. Ing. Fišer navrhl, aby se o obou usneseních hlasovalo najednou jedním hlasováním.

Usnesení č. 12/06/2012 – 11.1: ZO schvaluje závěrečný účet hospodaření obce za rok 2011 bez výhrad.		
Usnesení č. 12/06/2012 – 11.2: ZO schvaluje převod kladného výsledku hospodaření za rok 2011 z hlavní i hospodářské činnosti celkem ve výši 5.652.596,95 Kč do nerozděleného zisku minulých let.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
7	0	0

Dále v rámci tohoto bodu byl projednán závěrečný účet hospodaření dobrovolného svazku obcí Horní Berounka – Povodí Klabavy, jehož je obec členem. KÚPK, který provádí přezkoumání hospodaření DSO, požaduje, aby se závěrečným účtem byla seznámena zastupitelstva všech členských obcí. Znění závěrečného účtu bylo vyvěšeno.

Žádné připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 11.3: ZO bere na vědomí závěrečný účet hospodaření dobrovolného svazku obcí Horní Berounka, povodí Klabavy za rok 2011.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
7	0	0

## 12) Rozpočtový výhled obce na období let 2013 – 2015

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Zákon ukládá obcím povinnost zpracovat rozpočtový výhled na dobu 3-5 let, který by měl sloužit jako podklad pro plánování investic a úvěrového zatížení. Zastupitelé s ním byli seznámeni, je zpracován na období let 2013 – 2015, je vněm zahrnut vliv předpokládané novely zákona o rozpočtovém určení daní, která by měla obci přinést cca. 2,5 mil. Kč ročně navíc, a také vliv kapitálového příjmu za prodej bytů na novém sídlišti. Nepočítá se se zadlužením obce. Požádal předsedu finančního výboru Ing. Tůmu o stanovisko výboru.

Ing. Tůma – finanční výbor k návrhu rozpočtového výhledu obce na období 2013 – 2015 nemá připomínky a doporučuje ho ke schválení.

Žádné připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 12.1: ZO schvaluje rozpočtový výhled obce na období let 2013 – 2015.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
7	0	0

## 13) Hospodaření obce za 1. čtvrtletí 2012

Úvodní slovo přenesl Ing. Fišer. Seznámil s hospodařením obce za 1. čtvrtletí letošního roku, kdy obec hospodařila s příjmy ve výši 4.310 tis. Kč a výdaji 3.409 tis. Kč, takže přebytek činil 901 tis.

Kč. Rozpis jednotlivých položek dostali zastupitelé písemně. Požádal předsedu finančního výboru Ing. Tůmu o stanovisko výboru.

Ing. Tůma – finanční výbor hospodaření obce za období 1-3/2012 projednal a nemá k němu žádné připomínky.

Žádné příspěvky do diskuze nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 13.1: ZO bere na vědomí hospodaření obce za 1. čtvrtletí 2012.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
7	0	0

#### 14) Změna č. 1 rozpočtu obce na rok 2012

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Rozpočtová změna byla vyvolána běžnou činností obce a nepředvídatelnými příjmy a výdaji. Podrobně zdůvodnil změny na příjmové i výdajové straně rozpočtu. Požádal předsedu finančního výboru Ing. Tůmu o stanovisko výboru.

Ing. Tůma – konstatoval, že změna č. 1 rozpočtu obce byla finančnímu výboru předložena, výbor ji projednal a neshledal, že by změny narušovaly finanční stabilitu obce. Doporučuje ji ke schválení.

Žádné příspěvky do diskuze nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 14.1: ZO schvaluje změnu č. 1 rozpočtu obce na rok 2012.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
7	0	0

#### 15) Žádosti o příspěvek organizací působících mimo Holoubkov

Ing. Fišer informoval, že obec každoročně obdrží několik žádostí o příspěvek od různých organizací. Většinou přispíváme těm, kde jsou zapojeni holoubkovští občané. Od posledního jednání ZO obec obdržela tyto žádosti o finanční příspěvek:

- Rokycanská nemocnice na dovybavení CT pracoviště – navrhuje příspěvek ve výši 10.000,- Kč

Usnesení č. 12/06/2012 – 15.1: ZO schvaluje poskytnutí finančního příspěvku Rokycanské nemocnici a.s. ve výši 10.000,- Kč.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
7	0	0

- Klub RADOST na týdenní pobyt postižených dětí v lokalitě Křivoklátska – navrhuje příspěvek ve výši 1.000,- Kč.

Usnesení č. 12/06/2012 – 15.2: ZO schvaluje poskytnutí finančního příspěvku Asociaci rodičů a přátel zdravotně postižených dětí v ČR o.s., Klub RADOST, Prostějov na týdenní pobyt dětí v lokalitě Křivoklátska ve výši 1.000,- Kč.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
1	5	1

**Návrh nebyl přijat.**

- Firma Kompakt na nákup sociálního vozu pro DSS Liblín – navrhuje příspěvek 3.000,- Kč.

Usnesení č. 12/06/2012 – 15.3: ZO schvaluje poskytnutí finančního příspěvku společnosti Kompakt spol. s r.o., Poděbrady na nákup sociálního vozu pro DSS Liblín ve výši 3.000,- Kč.		
<b>PRO</b>	<b>PROTI</b>	<b>ZDRŽ</b>
0	5	2

**Návrh nebyl přijat.**

## 16) Majetkoprávní záležitosti

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. První záležitostí je záměr pronájmu fotbalového hřiště. V r. 2002 bylo zřízeno pro TJ Holoubkov po dobu 10-ti let věcné břemeno užívání, takže v letošním roce lhůta vyprší. Pro příští období navrhuje zvolit jednodušší formu užívání prostřednictvím klasické nájemní smlouvy s nulovým nájemným. TJ pravidelně žádá o dotace z programu Zelený trávník a jednou z podmínek získání dotace je nájemní smlouva uzavřená minimálně na dobu 10 let, proto navrhuje uzavřít nájemní smlouvu na dobu 15 let.

Diskuze:

p. Bezstarosti – zeptal se, zda uvedené pozemky jsou všechny pod fotbalovým hřištěm.

p. Kurdík – jedná se o plochu vymezenou oplocením fotbalového hřiště.

Další příspěvky do diskuze nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 16.1: ZO schvaluje záměr bezúplatného pronájmu části pozemku p.č. 63/1, ostatní plocha – sportoviště a rekreační plocha o výměře cca. 10.500 m<sup>2</sup>, části pozemku p.č. 63/19, ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře cca. 600 m<sup>2</sup>, pozemku st. 760/1 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 106 m<sup>2</sup> a pozemku st. 760/2 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 67 m<sup>2</sup> (tj. oplocený areál fotbalového hřiště) a budovy bez č.p./č.e. – jiná stavba postavené na stavebních parcelách st. 760/1 a st. 760/2, vše v k.ú. Holoubkov, Tělovýchovné jednotě Holoubkov, Holoubkov 122 na dobu 15 let.

PRO	PROTI	ZDRŽ
7	0	0

Druhou záležitostí je převod pozemku p.č. 433 o výměře 45 m<sup>2</sup> v části obce Na Rudě. Vloni o prodej tohoto pozemku požádali majitelé sousední nemovitosti [redacted] ZO tento prodej schválilo, nicméně [redacted] dosud kupní smlouvu nepodepsali a nyní se domáhají převodu tohoto pozemku formou institutu tzv. vydržení. Dle názoru Ing. Fišera ve své žádosti dostatečně neprokázali důvody pro vydržení a jiné důkazy ani na výzvu nepředložili. Dle jejich názoru pozemek užívají více než 10 let, a proto mají na vydržení právo. Je složité o tomto rozhodnout, jedná se o právní záležitost. Nicméně [redacted] mají právo podat k soudu určovací žalobu, pokud by obec soud prohrála, musela by hradit veškeré soudní poplatky.

Diskuze:

p. Vild – je to složité, právní pomoc advokáta bude drahá.

Ing. Tůma – zeptal se, jakým způsobem [redacted] předmětný pozemek užívají.

p. Vild – jedná se v podstatě o betonový chodníček mezi jejich nemovitostí a opěrnou zdí.

Další příspěvky do diskuze nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 16.2: ZO schvaluje převod pozemku p.č. 433, ostatní plocha – jiná plocha o výměře 45 m<sup>2</sup> v k.ú. Holoubkov do vlastnictví p. [redacted] [redacted], podle § 134 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů formou vydržení.

PRO	PROTI	ZDRŽ
1	0	6

**Návrh nebyl přijat.**

## 17) Různé

Obec Medový Újezd požádala naši obec o zajištění terénní pečovatelské služby pro jejich občany.

Návrh smlouvy je stejný, jako je uzavřená smlouva s obcí Volduchy.

Žádné příspěvky do diskuze nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 12/06/2012 – 17.1: ZO schvaluje uzavření Smlouvy o zajištění sociálních služeb s obcí Medový Újezd.

PRO	PROTI	ZDRŽ
7	0	0



## 18) Interpelace členů zastupitelstva

Mgr. Kořánová – dokdy je termín pro předložení příspěvků do letního Holoubkovského zpravodaje.

Ing. Fišer – cca. do poloviny července.

p. Bezstarosti – za stavební výbor konstatoval, že komunikace se starostou je dobrá, požádal o lepší komunikaci i místostarostu. Jak se provádí některé drobné opravy, se mu nelíbí, dělají se zbytečně drahé s velkým množstvím techniky.

Ing. Tůma – v rozpočtu máme vyčleněné prostředky na veřejné osvětlení, kdy se to bude realizovat.

Ing. Fišer – v roce 2011 proběhla inventarizace VO a byl zpracován pasport, do rozpočtu jsme dali částku na nejnnutnější opravy VO a žádosti občanů o jeho rozšíření. Objevila se možnost získat dotaci na snížení energetické náročnosti VO ze SFŽP. Vyčkáme přes léto, jak se bude situace vyvíjet, v případě, že bychom peníze nedostali, by se oprava VO provedla na podzim.

p. Vild – i s ohledem na problémy s dotací na DPS bychom se dle jeho názoru neměli na dotace příliš spoléhat, do VO bude potřeba investovat vlastní prostředky.

p. Vildová – opětovně upozornila na parkování nákladním vozidlem p. [REDACTED] na veřejné zeleni. Na domluvu reaguje drzým chováním.

Ing. Fišer – již se to řešilo i s hlídkou policie, musí řidiče přistihnout přímo při parkování. Pak by muselo celkově zakázat parkování v Chejlavech, což by ale postihlo všechny místní obyvatele.

p. Smejkalová – zeptala se, zda se ještě vyvěšuje na úřední desku informace, že někdo staví dům.

Ing. Fišer – na úřední desku se vyvěšují veřejné vyhlášky, u kterých to požaduje stavební úřad v Rokycanech.

Mgr. Kořánová – informovala o dokončení vybudování multimediální jazykové učebny v ZŠ. Pozvala všechny přítomné na slavnostní ukončení školního roku v ZŠ a prohlídku nových učeben.

## 19) Unesení a závěr

Ing. Fišer požádal návrhovou komisi o stanovisko, zda bylo hlasováno o všech návrzích na usnesení. Paní Vildová potvrdila, že o všech bodech bylo hlasováno a všechna hlasování proběhla řádně.

Na závěr Ing. Fišer poděkoval všem za účast, popřál všem pěkné léto a zasedání ukončil ve 23:54 hod.

.....  
Miroslav Vild  
místostarosta

.....  
Ing. Lukáš Fišer  
starosta

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Dagmar Kořánová: .....

Ing. Zbyněk Tůma: .....

**Zápis byl zpracován dne 4.7.2012.**

Zapsala: Michaela Zajíčková