



ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE HOLOUBKOV KONANÉHO DNE 16.5.2011

Přítomni: Ing. Fišer, p. Vild, Mgr. Kořánová, pí. Vildová, p. Kurdík, MUDr. Gutová, Ing. Tůma, p. Bezstarosti, Bc. Hašek, p. Švihlová

Omluvena: Mgr. Křejdlová – zdravotní důvody

1) Zahájení, schválení programu jednání

Zasedání zahájil starosta Ing. Fišer v 18,05 hod., který také řídil další průběh jednání. V úvodu přivítal všechny přítomné občany a dodal, že dnešní jednání bylo svoláno na základě pozvánky, která byla v souladu se zákonem o obcích zveřejněna po dobu 7 dnů na úřední desce a také na elektronické úřední desce na internetu. Konstatoval, že je dnes přítomno 10 členů z 11 členů zastupitelstva, Mgr. Křejdlová je omluvena ze zdravotních důvodů, čili zastupitelstvo je usnášeníschopné. Dále zastupitelům připomenul povinnost hlásit případný střet zájmů před projednáváním každého bodu jednání. Pořízením zápisu z dnešního jednání pověřil p. Grimmovou a p. Rezáčovou a upozornil, že z dnešního jednání je pořizován zvukový záznam jako podklad pro tvorbu zápisu. Poté přítomné seznámil s návrhem programu, který byl zveřejněn na pozvánce.

Navržený program:

1. Zahájení, schválení programu jednání
2. Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu
3. Kontrola usnesení
4. Náměty a podněty občanů
5. Provozování tepelného hospodářství v obci firmou POLYTEZA, budoucnost obecní plynové kotelny
6. Správa obecních bytů firmou INZULA Rokycany, řešení bytových domů v “Novém sídlišti“, pořadníky na byty na období 2011 – 2012
7. Rozdělení příspěvků z rozpočtu obce na činnost zájmových organizací
8. Hospodaření obce za rok 2010 a za 1. čtvrtletí 2011
9. Změna č. 1 rozpočtu obce na rok 2011
10. Majetkoprávní záležitosti
11. Různé
12. Interpelace členů zastupitelstva
13. Usnesení a závěr

Nikdo ze zastupitelů neměl k programu připomínky, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 05/05/2011 – 1.1: ZO schvaluje program jednání.		
PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

2) Volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu

Do návrhové komise byli navrženi: p. Vild, pí. Vildová a p. Kurdík.

Usnesení č. 05/05/2011 – 2.1: ZO schvaluje návrhovou komisi ve složení: p. Vild, p. Vildová a p. Kurdík.		
PRO	PROTI	ZDRŽ
7	0	3

Ověřovateli zápisu byli navrženi: Bc. Hašek a MUDr. Gutová.

Usnesení č. 05/05/2011 – 2.2: ZO určuje ověřovateli zápisu Bc. Haška a MUDr. Gutovou.		
PRO	PROTI	ZDRŽ
8	0	2

3) Kontrola usnesení

Kontrolu usnesení provedl Ing. Fišer podle předloženého materiálu, který předem obdrželi všichni zastupitelé. Postupně prošel všechna usnesení přijatá na předchozích jednáních zastupitelstva a ke každému bodu doplnil výrok „Splněno“ nebo „Trvá“. Některým nesplněným bodům, které jsou dlouhodobějšího charakteru a které měly propadlý termín plnění, byl přiřazen náhradní termín pro splnění. Poté požádal o stanovisko ke kontrole usnesení předsedu kontrolního výboru Bc. Haška. Ten uvedl, že všichni členové kontrolního výboru byli s plněním usnesení zastupitelstva obce seznámeni. Nebyly zjištěny žádné průtahy nebo že by nebyla plněna usnesení, takže kontrola usnesení je bez závad. Dále podal informaci, že byla částečně provedena kontrola společně s Ing. Tůmou a pí. Švihlovou ohledně hospodaření INZULY, která bude i nadále pokračovat.

Celá kontrola usnesení bude zveřejněna na úřední desce a na internetových stránkách obce a je přílohou tohoto zápisu. Další dotazy ani připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 05/05/2011 – 3.1: ZO bere na vědomí kontrolu plnění přijatých usnesení ZO.		
PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

4) Náměty a podněty občanů

Z řad občanů nebylo žádných dotazů ani připomínek.

5) Provozování tepelného hospodářství v obci firmou POLYTEZA, budoucnost obecní plynové kotelny

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Uvedl, že tomuto bodu se zastupitelstvo obšírně věnovalo na dvou pracovních poradách a proběhlo několik vzájemných jednání se zástupci všech bytových družstev a společenství vlastníků jednotek napojených na obecní plynovou kotelnu a se zástupci firmy POLYTEZA. Nejprve ve stručnosti shrnul několik bodů z historie kotelny. Obec ji získala ještě jako uhelnou v roce 1995 bezúplatným převodem od OPBH. V roce 1997 byla přestavěna na kotelnu plynovou. Investici tehdy hradila obec a realizovala firma POLYTEZA, která do současné doby tepelné hospodářství v obci provozuje. Na přestavbu kotelny si obec vzala úvěr s 10ti letou splatností, který byl do roku 2007 splácen z nájemného, které je zakalkulováno do ceny tepla. Od roku 2007 jsou prostředky z nájmu uloženy na samostatném účtu a využijí se pro další investice do CZT. Kotelna je v současné době v provozu již 14 let a je na hranici své životnosti. V minulosti byly významné spory mezi POLYTEZOU a odběrateli včetně obce. Na POLYTEZU bylo podáno trestní oznámení na základě cenové kontroly ze strany Státní energetické inspekce, která konstatovala, že v roce 1999 a 2000 byly do ceny tepla zakalkulovány i neoprávněné náklady v rozporu se zákonem. Společnost POLYTEZA se proti tomuto rozhodnutí SEI odvolala a tvrdila, že náklady jsou oprávněné v souladu se zákonem. V roce 2005 POLYTEZA vrátila bez rozhodnutí soudu všem odběratelům včetně obce jistinu údajného bezdůvodného obohacení. V roce 2008 Městský soud v Praze konečným a pravomocným rozsudkem výsledek cenové kontroly SEI z roku 2002 zrušil a po 6 letech soudního sporu potvrdil, že společnost POLYTEZA neúčtovala neoprávněné náklady a všechny náklady, které byly v cenové kalkulaci započteny, bylo podle zákona možno uplatňovat do ceny tepla. V tomto ohledu tedy nedošlo k bezdůvodnému obohacení společnosti POLYTEZA. Firma nebude od odběratelů požadovat vratku, kterou v roce 2005

vyplatila. Náhradu škody nyní uplatňuje po státu prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu. V roce 2006 byla podepsána mezi obcí a POLYTEZOU dohoda o tom, že úroky z jistiny údajného neoprávněného obohacení, o které obec žalovala firmu POLYTEZA, budou částečně uhrazeny finančně a částečně v naturálním plnění (zpracování projektů, posudků apod.). Vzhledem k rozhodnutí Městského soudu v Praze je tato dohoda nyní bezpředmětná, proto Ing. Fišer navrhuje zbývající část naturálního plnění dále neuplatňovat.

Připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 05/05/2011 – 5.1: ZO bere na vědomí rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29.12.2008 ohledně zrušení Rozhodnutí SEI z roku 2002 o neoprávněně účtovaných nákladech na výrobu tepla a na základě toho neuplatňuje nárok vůči společnosti POLYTEZA na zbývající část naturálního plnění vzniklý dohodou ze dne 8.3.2006.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

Dále Ing. Fišer pokračoval v projednávání budoucích záležitostí. V roce 2007 byl doplacen úvěr na přestavbu uhelné kotelny na plynovou a v roce 2009 se začalo jednat o budoucnosti této plynové kotelny. Od jednotlivých odběratelů se ozývalo, že cena tepla se zvyšuje a začíná přesahovat finanční možnosti některých občanů. Firma POLYTEZA v roce 2009 zpracovala materiál na dlouhodobé omezování růstu ceny tepla, který obsahoval 3 možná řešení: 1) zvyšování účinnosti stávající technologie, čili omezit ztráty spalováním a výrobou tepla pouze z plynu, 2) využití obnovitelných zdrojů energie např. biomasy s cílem zmírnit závislost na plynu a diverzifikovat surovinovou základnu do více zdrojů a tím ovlivňovat jejich cenu, 3) využití doplňkové energie ze slunce a instalace fotovoltaických panelů na střechu kotelny s cílem ušetřit na elektrické energii potřebné k výrobě tepla. Po prověření situace však nebylo možno uzavřít dlouhodobou smlouvu s dodavatelem biomasy, aby byl garantován dostatečný objem paliva a pevná cena po dostatečně dlouhé období. Na jaře 2010 se zastupitelstvo k tomuto bodu vrátilo v situaci, kdy obdrželo žádost 2 domů č.p. 289 a 290, ve kterých je celkem 80 bytů a jsou tak největším odběratelem tepla, o odpojení od CZT a vybudování vlastní domovní plynové kotelny. Na to zastupitelstvo zareagovalo tím, že zadalo zpracování studie řešící koncepci zásobování teplem v celém novém sídlišti s cílem stanovit další možné varianty. Studie byla zpracována na podzim 2010 a obsahuje tyto 4 mezní varianty:

- 1) komplexní zateplení všech budov, které jsou na CZT napojeny a zároveň optimalizace obecní plynové kotelny na nový nižší výkon, na průměrnou bytovou jednotku by byla roční úspora v cenách roku 2009 něco přes 5 tis. Kč,
- 2) optimalizace plynové kotelny po částečném zateplení domů, zde by byla úspora menší, něco pod 1 tis. Kč na jednu bytovou jednotku za rok,
- 3) rozpad centrálního systému vytápění a vybudování domovních plynových kotlen ve všech domech po částečném zateplení domů, úspora na jednu bytovou jednotku byla něco pod 5 tis. Kč,
- 4) vybudování domovních kotlen se zateplením všech domů, zde by byla úspora nejvyšší a dostala se k 9 tis. Kč za průměrnou bytovou jednotku za rok.

Před projednáváním tohoto bodu v zastupitelstvu svolal Ing. Fišer jednání se všemi zástupci domů, které jsou na centrální kotelnu napojeny. Stanovisko domů č.p. 289 a 290 je, že se definitivně chtějí od kotelny odpojit, což mají již odsouhlasené na svých členských schůzích. Stanovisko dalších soukromých bytových domů bylo naopak takové, že v současné době o odpojení neuvažují, ovšem za předpokladu, že obec přijme taková opatření, aby se jejich odpojení domů č.p. 289 a 290 finančně nedotklo a že obec zajistí dlouhodobější stabilitu ceny za teplo. Obec nyní musí rozhodnout, jestli umožní domům č.p. 289 a 290 odpojit se od CZT a jakou zvolit další strategii ohledně zbylých domů, které na obecní kotelnu zůstanou připojeny. Většinový názor zastupitelů na pracovních poradách byl takový, že nebudeme násilím držet domy, které se chtějí odpojit, a při splnění několika podmínek jim odpojení umožníme. Ohledně rekonstrukce obecní kotelny pro zbylé připojené domy

se nabízí hned několik variant: zůstat u jedné kotelny, kotelny rozdělit, upravit topné kanály, zůstat pouze u plynu a pouze rekonstruovat stávající technologii, nebo diverzifikovat surovinovou základnu tak, abychom nebyli závislí pouze na plynu, ale měli možnost cenu tepla ovlivňovat, otázka patních regulací na domech, kogenerace s výrobou elektrické energie, centrální nebo necentrální ohřev teplé vody atd. Tyto varianty se budou muset při zadání pro zpracování projektové dokumentace vyřešit a stanovit, která varianta bude mít vzhledem k investičním nákladům největší dopad do ceny tepla. To však bude třeba dát zpracovat odborníkům, kteří se tím zabývají.

Diskuse:

Ing. Tůma:

Souhlasí s tím, co bylo řečeno. Je však třeba dát větší důraz na zateplení domů. Nejlevnější teplo je takové, které se vůbec nevyrobí, proto by neměla být řešena pouze otázka zdroje, ale také snižování energetické náročnosti domů.

Ing. Fišer:

To je přesně to, na čem se zástupci bytového družstva, které se chce odpojit, se zástupci POLYTEZY neshodují. Každého odběratele zajímá to, kolik zaplatí za teplo. Na faktuře jsou 2 položky, a to cena za GJ tepla krát spotřeba GJ tepla. Zástupci bytového družstva říkají, že si chtějí postavit vlastní kotelnu, tím vyrobí levnější teplo a ušetřené prostředky investovat do zateplení nebo dalších rekonstrukcí domu. POLYTEZA argumentovala tím, že tu samou úsporu lze dosáhnout tím, když zůstane cena za GJ, ale sníží se spotřeba investicí do zateplení domu. Problémem současné kotelny je to, že jsou na ni napojeny jak domy soukromé, tak obecní. Soukromým domům nelze nařizovat, aby zateplovali. Co se týká obecních domů, to bude předmětem dalšího bodu dnešního jednání. Investiční náklady na zateplení všech obecních objektů napojených na CZT jsou však tak vysoké, že podle mého názoru není zateplování reálné.

p. Bezstarosti:

Je třeba upozornit ostatní lidi, kteří bydlí v bytovkách napojených na CZT, že zastupitelstvo se snaží o to, aby nenastala situace, že topení bude dražší. Cena elektřiny a plynu půjde stále nahoru a v případě, že se vybere rozumná strategie s výhledem na 10 – 15 let, což je životnost kotelny, tak si myslí, že to má smysl.

Bc. Hašek:

Zjišťoval si možnosti právního ošetření ochrany investice ze strany obce. Soukromé domy nemá obec žádnou šanci nějakým způsobem zavázat k odběru tepla do budoucna, proto investice nebude nikdy 100% ochráněná.

Ing. Fišer:

Je pravda, že 100% ochrana investice není nikdy. Dost velkou právní ochranu však poskytuje územní plán. Obec je orgánem, který se vyjadřuje ke všem stavebním řízením na svém katastru. Je tedy také možné vyhlásit pro určitou část obce stavební uzávěru.

Ing. Tůma:

Uvedl, že nebude za každou cenu prosazovat centrální topení v sídlišti, pokud nebude zajištěna přijatelná cena.

p. Rain:

Konstatoval, že pokud bude cena z obecní kotelny opravdu přijatelná, tak se odpojovat nebudou. Jde o to, aby obec měla připravenou strategii k tomu, aby cenu tepla udržela.

Ing. Fišer:

Uvedl, že firma POLYTEZA několikrát doložila, že cena tepla je z 90% odvislá od ceny plynu. Souhlasí však s tím, že by se obec měla kalkulaci ceny tepla více věnovat podobně jako např. u vodného a stočného.

p. Jurista:

Před zpracováním projektu na rekonstrukci kotelny by se mělo uvažovat o možnosti čerpání dotačních titulů. Co se týče ochrany investice, vidí jako nejschůdnější variantu dát do smlouvy sankci v podobě pokuty v případě odpojení od CZT.

MUDr. Gutová:

Je problém s dotační politikou, protože se mění nejenom v průběhu roků, ale i měsíců, a spoléhat na dotace může být velmi ošidné.

p. Vild:

Uvedl, že obec je v podobné situaci jako v r. 1995, kdy se kotelna přejímala od OPBH a v r. 1997, kdy se obec rozhodovala, jestli odejít od vytápění na uhlí. K návrhu na usnesení navrhuje vzít odpojení domů č.p. 289 a 290 pouze na vědomí, protože dodávka tepla je dána smlouvou mezi bytovým družstvem a POLYTEZOU, má určitou výpovědní lhůtu, a jestliže jedna strana od smlouvy odstoupí, tak se s tím nedá nic dělat. Schválením se s tím ztotožníme. Sice s tím nesouhlasíme, ale v daných podmínkách to nemůžeme změnit.

Ing. Fišer:

S tím to návrhem nesouhlasí, protože obec dle jeho názoru musí naopak jasně říct, jestli odpojení domů umožní nebo ne. Sama POLYTEZA očekává od obce jasné stanovisko. Pokud obec odpojení neschválí, může dojít až k soudnímu sporu. Starosta dále potřebuje vědět, jaké stanovisko má dát ke stavebnímu řízení, až bytové domy č.p. 289 a 290 požádají o vydání stavebního povolení na výstavbu svých domovních kotelen.

MUDr. Gutová:

Uvedla, že technické řešení odpojení se dotýká majetku obce, takže to nejde úplně mimo nás.

p. Rain:

Konstatoval, že družstvo podepisuje smlouvu s POLYTEZOU na 1 rok. Pokud jí družstvo nepodepíše, tak od ní automaticky odstupuje.

p. Bezstarosti:

Navázal na p. Raina s tím, že pokud bude mít POLYTEZA dobrou cenu, tak domy nebudou mít žádný problém ani důvod se od kotelny odpojovat.

Následně bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 05/05/2011 – 5.2: ZO schvaluje odpojení BD č.p. 289 a 290 od centrální obecní plynové kotelny za těchto podmínek:

- doložení vyjádření statutárního zástupce SBD Rokycany, že odpojení od CZT je konečné a nezvratné řešení a že SBD ani případnému právnímu nástupci v obou bytových domech nebude nikdy v budoucnu umožněno zpětné připojení k CZT,
 - úhrada nákladů vyvolaných odpojením od CZT v souladu s energetickým zákonem,
 - časová koordinace odpojení s následnými kroky obce tak, aby nebyli negativně zasaženi ostatní odběratelé zvýšením ceny tepla,
- a ukládá společnosti POLYTEZA realizovat veškeré potřebné kroky k realizaci tohoto usnesení.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

Usnesení č. 05/05/2011 – 5.3: ZO ukládá společnosti POLYTEZA zpracovat varianty technického řešení nového CZT po odpojení domů č.p. 289 a 290, možnost diverzifikace surovinové základny využitím obnovitelných zdrojů energie a stanovení rozsahu rekonstrukce topné soustavy s ohledem na možnosti různých zdrojů financování.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

Usnesení č. 05/05/2011 – 5.4: ZO schvaluje na základě vyhodnocení technického řešení zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci obecní plynové kotelny.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

Usnesení č. 05/05/2011 – 5.5: ZO ukládá starostovi jednat se společností POLYTEZA o způsobu financování této investice a o možnostech jejího ochránění.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

6) Správa obecních bytů firmou INZULA Rokycany, řešení bytových domů v „Novém sídlišti“, poradníky na byty na období 2011 – 2012

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Konstatoval, že bytové domy na „Starém sídlišti“, na „Rudě“ a č.p. 96, 46 a 4 získala obec v roce 1991 bezúplatným převodem od OPBH. V roce 1993 byly zkolaudovány domy v „Novém sídlišti“ a od té doby všechny obecní domy spravuje firma INZULA Rokycany na základě mandátní smlouvy. Všechny předané bytové domy byly již tehdy ve špatném technickém stavu, který se nadále prohluboval v důsledku vybírání velmi nízkého nájemného. Stát nebyl až do roku 2006 schopen přijmout žádný závazný právní předpis, který by umožnil nájemné zvýšit na úroveň, která by dovolila domy komplexněji opravovat. Až v roce 2006 byl přijat zákon o jednostranném zvyšování nájemného, takže v letech 2007 – 2010 bylo umožněno jednostranně bez dohody s nájemcem zvyšovat nájemné o přesně stanovenou hodnotu, kterou každoročně vydávalo cenovým předpisem Ministerstvo pro místní rozvoj. Obec tuto možnost po celé 4 roky maximálně využila, takže se postupně v obecních bytech nájemné dostalo z tehdejších 15,- Kč na současných 25,50 Kč / m² / byt / měsíc. Od letošního roku již žádný právní předpis nájemné nereguluje a v občanském zákoníku je uvedeno, že nájemné je stanoveno dohodou mezi pronajímatelem a nájemcem. Ministerstvo pro místní rozvoj tvoří tzv. cenové mapy nájemného, které mají být vodítkem pro soudy v případě, že by se pronajímatel nebo nájemce na soud obrátil ohledně výše nájemného. V minulém volebním období se v oblasti bytů nahromadilo nejvíce problémů. Ing. Fišer tehdy zpracoval materiál, který celou oblast zmapoval. Řešila se DPS (byla přidělena dotace, nyní se dostavuje), Ruda (dům č.p. 94 byl zbourán, byly vystěhovány všichni nájemníci a byl pokus najít investora pro novou výstavbu, což se v důsledku ekonomické krize nepodařilo, nyní se řeší, co s č.p. 101 a opěrnou zdí) a staré sídliště (zde se nájemníci většinou rozhodli byty odkoupit do svého vlastnictví a starat se o ně sami). Nyní tedy přichází na řadu nové sídliště, tj. domy č.p. 4, 285-286, 287-288 a 291. Pro tyto domy Ing. Fišer navrhuje provést to samé, co před 4 lety ve starém sídlišti, tzn. vyvolat s nájemníky jednotlivých bytů jednání a navrhnout jim 3 možné varianty budoucího vývoje:

- 1) zachovat stávající stav a nedělat nic – ponechat stávající výši nájemného 25,50 Kč/m², která neumožňuje provést komplexní rekonstrukci a zateplení domů, provádět tedy běžnou údržbu domů a postupně domy opravovat tak, jak budou našetřeny peníze,
- 2) domluva s nájemníky o zvýšení současného nájemného alespoň na takovou úroveň, která by umožnila s pomocí úvěru domy komplexně opravit a zateplit – v tomto případě by se musely zpracovat energetické audity domů, energetické průkazy náročnosti budov, projektové dokumentace, získat stavební povolení, požádat případně o dotace, vzít si bankovní úvěr a rekonstrukci provést s tím, že z vybraného nájemného by se poté splácel bankovní úvěr,
- 3) nabídnout jednotlivé byty k prodeji současným nájemníkům do osobního vlastnictví – poté by vzniklo bytové družstvo či společenství vlastníků jednotek, které si schválí svého předsedu, místo nájemného příspěvek do fondu oprav a poté si vlastníci již budou své domy spravovat sami.

Do tohoto návrhu nejsou zahrnuty domy č.p. 46, kde jsou pouze 4 byty, č.p. 96, kde je 10 menších bytů, které Ing. Fišer navrhuje obci ponechat jako byty sociální a samozřejmě DPS. K 29.4.2011 má obec ve svém vlastnictví celkem 129 bytů. I pokud by nakonec byly prodány všechny byty v č.p. 4, 285-286, 287-288 a 291, kde je 92 bytů, tak by obci ještě minimálně 37 bytů zůstalo.

Diskuse:

p. Jurista:

Vznesl dotaz, zda se neuvažuje prodat celou bytovku jednomu zájemci.

Ing. Fišer:

Pouze, pokud by se všichni nájemníci v domě domluvili a před prodejem založili bytové družstvo, kterému by pak byla bytovka jako celek prodána. S prodejem jiným fyzickým ani právnickým osobám se nepočítá.

Vzhledem k tomu, že jiná diskuse nebyla, bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 05/05/2011 – 6.1: ZO ukládá starostovi připravit ekonomické vyčíslení jednotlivých variant dalšího vývoje obecních bytových domů č.p. 4, č.p. 285-286, č.p. 287-288 a č.p. 291 (návrh prodejních cen bytů, návrh na zvýšení nájemného k celkové opravě domů), po projednání v ZO vyvolat s nájemníky těchto domů jednání a provést mezi nimi průzkum zájmu o jednotlivé varianty.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

Ve druhé části tohoto bodu se projednávaly pořadníky na byty na období 2011 – 2012, s nimiž přítomné seznámila předsedkyně sociálně-zdravotního a bytového výboru p. Švihlová. Výbor všechny obnovené žádosti o byt obodoval a seřadil podle bodového ohodnocení.

Diskuse:

p. Kantoříková Renata:

Zeptala se, zda se nájemník k přidělenému bytu musí nějak chovat. Např. nájemník v jejich domě tento byt rok neobývá, celou zimu měl pootevřená okna a vypnuté topení, takže v jejich bytě byla zima.

Ing. Fišer:

Každý, komu je přidělen obecní byt, ho musí užívat. Občanský zákoník však nespécifikuje, co je obvyklé užívání bytu. Pokud nájemník platí nájemné, je problém dokázat, že byt neužívá. Pokud jsou v předmětném bytě celou zimu otevřená okna, doporučil p. Kantoříkové obrátit se s písemnou stížností na INZULU, která toto zohlední ve vyúčtování.

Usnesení č. 05/05/2011 – 6.2: ZO schvaluje pořadníky na obecní byty o velikosti 1+1 a garsonky, 2+1, 3+1 a v DPS na období 2011/2012.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

Další věc projednávaná v rámci tohoto bodu bylo řešení letitého problému nadměrného výskytu plísní v rohovém bytě [redacted] v č.p. [redacted]. Těm bylo několik let na jejich stížnosti odpovídáno, že byt špatně užívají, nevětrají, a proto se jim tvoří plíseň. Nyní zadal Ing. Fišer INZULE, aby nechala zpracovat řádné posudky, z nichž vyplynulo, že vlhkost v bytě vzniká prostupem a odparem z vnějších stěn. Z toho důvodu [redacted], kteří již na likvidaci plísní za uplynulá léta utratili nemalé prostředky, předložili žádost o snížení nájmu o 2/3 od 1.1.2011 do doby vyřešení problému. S tímto návrhem souhlasí i firma INZULA,

Diskuse:

p. Bezstarosti:

Může potvrdit, že do bytovky zatéká, poněvadž zde několik let také bydlel a zajímá ho, jak se bude postupovat dále v řešení tohoto problému.

Ing. Fišer:

INZULA doporučila provést přetěsnění panelových spár u bytu [redacted] a zároveň panely zvenku napenetrovat speciálním přípravkem, který by měl zabránit prostupu vlhkosti do bytu.

Ing. Tůma:

Jaká je garance firmy, která dělala znalecký posudek, zda byla zjištěna pravá příčina závady.

Ing. Fišer:

Posudek byl dělaný měřením vlhkosti v bytě a vyloučil, že se vlhkost tvoří uvnitř bytu, ale že je natahována zvenku panely. Jestli však penetrace panelů problém vyřeší, nemůže nikdo zaručit.

Další diskuse nebyla, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 05/05/2011 – 6.3: ZO schvaluje snížení nájemného v bytě č. [redacted] v č.p. [redacted] pro [redacted] z důvodu nadměrného výskytu plísní o 2/3 od 1.1.2011 do doby vyřešení problému.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

7) Rozdělení příspěvků z rozpočtu obce na činnost zájmových organizací

Úvodní slovo přednesl p. Kurdík, předseda výboru pro školství, kulturu a zájmové organizace. Zastupitelstvo na minulém jednání přijalo nová pravidla pro poskytování příspěvků z rozpočtu obce, výzva byla zveřejněna a zástupci jednotlivých organizací předali na obec své požadavky na finanční příspěvek na činnost pro rok 2011, které činí celkem 235 tis. Kč. V rozpočtu však byla na tuto kapitolu schválena částka pouze 150 tis. Kč. Je toho názoru, že finanční příspěvky by se měly poskytovat především na zájmovou činnost organizací a nikoliv např. na opravu střechy, výměnu oken apod. na nemovitostech, které jsou v majetku jednotlivých organizací. Dále seznámil s návrhem výboru na rozdělení příspěvků.

Diskuse:

p. Bezstarosti:

Poděkoval za příspěvek poskytnutý hasičům.

p. Kurdík:

Konstatoval, že kulturní výbor požaduje, aby se všechny organizace, kterým byl finanční příspěvek schválen, aktivně podílely na veřejných akcích např. Dětský den apod.

Jiné připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 05/05/2011 – 7.1: ZO schvaluje poskytnutí příspěvků zájmovým organizacím na jejich činnost v roce 2011 takto:

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| • TJ Holoubkov (fotbal) | 55.000,- Kč |
| • SDH Holoubkov | 25.000,- Kč |
| • LLM, JILM Holoubkov | 13.000,- Kč |
| • Český rybářský svaz, MO Holoubkov | 5.000,- Kč |
| • TJ Sokol Holoubkov | 35.000,- Kč |
| • AVZO a SSK Holoubkov | 5.000,- Kč |
| • Dart club Holoubkov (šipkaři) | 4.000,- Kč |
| • Klub seniorů | 8.000,- Kč |

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

8) Hospodaření obce za rok 2010 a za 1. čtvrtletí 2011

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Konstatoval, že hospodaření obce za rok 2010 bude dnes bráno pouze na vědomí, neboť závěrečný účet hospodaření se bude projednávat až na příštím zasedání zastupitelstva.

p. Vild:

Konstatoval, že jenom investice za loňský rok v rozpočtu se schodkem 6 mil. Kč činily celkem 15 mil. Kč, přičemž běžně se pohybují kolem 6 mil. Kč za rok.

Dále Ing. Fišer seznámil s hospodařením obce za 1. čtvrtletí letošního roku. Obec hospodařila s příjmy ve výši 4,006 mil. Kč a výdaji 2,438 mil. Kč, takže přebytek rozpočtu k 31.3.2011 činil 1,568 mil. Kč. Je to způsobeno tím, že většina investic v 1. čtvrtletí již fyzicky probíhá, ale splatnost faktur přešla až do 2. čtvrtletí.

Ing. Tůma:

Uvedl, že hospodaření obce za 1. čtvrtletí bylo projednáno ve finančním výboru, který konstatoval, že jednotlivé položky se vyvíjí podle plánu a nemá k tomuto připomínky. Zmínil se o pohledávkách z titulu popelného, které jsou ve výši 128 tis. Kč. Jen za rok 2011 není zapláceno popelné ve výši cca 51 tis. Kč a za rok 2010 je na popelném dluh ještě 26 tis. Kč.

Ing. Fišer:

V minulých letech bývalý starosta těm občanům, kteří mají v obci trvalé bydliště, ale v obci se dlouhodobě nezdržují, poplatek odpouštěl. To nyní nebude a poplatek se bude podle zákona exekučně vymáhat od všech občanů s trvalým pobytem v obci bez rozdílu. Poplatek může být

odpuštěn pouze v případě, kdy si sám občan podá žádost o odpuštění poplatku a doloží doklad, že poplatek zaplatil tam, kde se opravdu fyzicky zdržuje.

Ing. Tůma:

Má dojem, že obec také nemá zcela přehled o tom, jak likvidují odpad fyzické osoby – podnikatelé.

Ing. Fišer:

Uvedl, že zákon hovoří o tom, že každá fyzická osoba – podnikatel je povinna obci doložit, jak likviduje odpad ze své podnikatelské činnosti. Podle živnostenského úřadu je v obci řada živností, z nichž většina je pouze tzv. na papíře, ale žádnou činnost nevyvíjejí. Aktivních živností, které produkují odpad, je jen několik. Souhlasí však, že je potřeba provést hloubkovou kontrolu a věc řešit komplexně.

Jiné připomínky nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování.

Usnesení č. 05/05/2011 – 8.1: ZO bere na vědomí hospodaření obce za rok 2010 a za 1. čtvrtletí 2011.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

9) Změna č. 1 rozpočtu obce na rok 2011

Úvodní slovo přednesl Ing. Fišer. Uvedl, že rozpočtová změna mění závazné finanční ukazatele schváleného rozpočtu na daný rok, proto je potřeba jí věnovat náležitou pozornost. Dále podrobně zdůvodnil změny na příjmové i výdajové straně rozpočtu. Navýšení příjmů rozpočtu činí celkem 839.698,- Kč a navýšení výdajů 481.436,- Kč.

Ing. Tůma:

Konstatoval, že změna č. 1 rozpočtu obce byla finančnímu výboru předložena a ten nemá k tomuto žádných připomínek.

Usnesení č. 05/05/2011 – 9.1: ZO schvaluje změnu č. 1 rozpočtu obce na rok 2011.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

10) Majetkoprávní záležitosti

Ing. Fišer konstatoval, že v rámci tohoto bodu se dnes projednají 4 záležitosti, které se týkají majetku obce. První z nich jsou smlouvy o zřízení věcného břemene pro firmu ČEZ Distribuce, která na podzim ve starém sídlišti realizovala posílení zemních rozvodů a snesení vzdušného vedení nízkého napětí. Nové vedení je uloženo v obecních pozemcích, proto firma ČEZ požaduje vložení věcného břemene do katastru nemovitostí.

Ve 21:00 hod. odešla p. Švihlová.

Usnesení č. 05/05/2011 – 10.1: ZO schvaluje Smlouvy o zřízení věcného břemene č. IV-12-0004929/1, č. IV-12-0004929/2, č. IV-12-0004929/3 a č. IE-12-0003866/1 s firmou ČEZ Distribuce a.s. na uložení rozvodů NN ve starém sídlišti.

PRO	PROTI	ZDRŽ
9	0	0

Druhou záležitostí je prodej bytové jednotky č. 1 v domě č.p. 197, který uvolnila [REDAKCE]. Záměr prodeje byl schválen na lednovém zasedání ZO a od 7. března do 13. května byl zveřejněn. Cena byla stanovena ve výši sedminásobku původní ceny, za kterou se prodávaly byty nájemníkům ve starém sídlišti. Do stanoveného data nepřišla nabídka od žádného zájemce, proto Ing. Fišer navrhuje minimální nabídkovou cenu snížit na pětinašobek původní ceny pro nájemce s připočtením

nákladu na výměnu oken, tj. 466.947,- Kč. Zájemce dále uhradí 3 % daň z převodu nemovitosti a režijní náklady ve výši 2.132,- Kč.

Ve 21:03 hod. se vrátila p. Švihlová.

Usnesení č. 05/05/2011 – 10.2: ZO snižuje minimální nabídkovou cenu pro prodej bytové jednotky č. 197/1 na pětinasobek původní ceny pro nájemce s připočtením nákladů na výměnu oken, tj. 466.947,- Kč.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

Třetí záležitostí je prodej pozemku st. 478 pod chatou [REDAKCE] v Hamru o výměře 1 m2. Záměr prodeje byl schválen na minulém jednání ZO, byl řádně zveřejněn a žádná připomínka k němu nepřišla.

Usnesení č. 04/05/2011 – 10.3: ZO schvaluje prodej pozemku st. 478, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1 m2 v k.ú. Holoubkov [REDAKCE] za cenu 100,- Kč/m2 + náklady na převod.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

Čtvrtou záležitostí je převod části bývalé „Sklenohuťské silnice“ v úseku od hřbitova k dálnici. Tato silnice byla v minulosti přerušena výstavbou dálnice D5 a vypsána ze státní silniční sítě. Místo toho byla vybudována nová propojka od dálničního mostu. Tato věc se táhne již od poloviny 90. let a do dnešního dne nebyla nijak majetkově vypořádána. Vzhledem k tomu, že již minimálně 15 let funguje tento úsek jako místní komunikace naší obce, dohodl Ing. Fišer se Správou a údržbou silnic a s Plzeňským krajem, že bude na obec bezúplatně převedena.

p. Vild:

Upozornil, že část této silnice slouží už jen jako lesní cesta, na které hospodaří p. Colloredo-Mansfeld. Po převodu na obec bychom ji mohli s p. Mansfeldem směnít za jiný pozemek, např. za parkoviště u hřbitova.

Ing. Fišer:

Souhlasí a s touto variantou počítá.

p. Bezstarosti:

Navrhl, až se bude dělat dopravní audit, udělat na této komunikaci od p. Titla ke hřbitovu pěší zónu hlavně proto, že po ní chodí na vycházky děti ze školky.

Usnesení č. 05/05/2011 – 10.4: ZO schvaluje přijetí daru od Plzeňského kraje – SÚS PK, příspěvková organizace v podobě pozemků p.č. 337, ostatní plocha – silnice o výměře 4118 m2, p.č. 340/1, ostatní plocha – silnice o výměře 2424 m2, p.č. 340/2, ostatní plocha – dálnice o výměře 1018 m2 a p.č. 340/3, ostatní plocha – dálnice o výměře 903 m2, vše v k.ú. Holoubkov, a tělesa silnice III/23211a ležící na výše uvedených pozemcích a podle §40 odst. 5 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů tuto pozemní komunikaci zařazuje mezi místní komunikace obce Holoubkov.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

11) Různé

Ing. Fišer konstatoval, že v rámci tohoto bodu budou projednány 3 body, a to:

a) **možnost získání dotace až 90% z Operačního programu Životního prostředí na snížení imisní zátěže omezováním prašnosti z plošných zdrojů**

Jedná se o dotaci obcím na pořízení úklidové komunální techniky např. úklidové či kropicí vozy apod. Přílohou implementačního dokumentu OPŽP je mapa, ve které je obec Holoubkov vyobrazena jako oblast s nejvyšší imisní zátěží v rámci celého Plzeňského kraje. Z toho důvodu je možnost získání dotace reálné.

Usnesení č. 05/05/2011 – 11.1: ZO schvaluje podání žádosti o dotaci na nákup komunální techniky ke snížení imisní zátěže omezením prašnosti z plošných zdrojů z Operačního programu Životního prostředí.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

b) **rekonstrukce veřejného osvětlení v části obce od zdravotního střediska přes hráz rybníka až k „Máčkovně“ v souvislosti s rekonstrukcí vzdušného vedení ČEZ Distribuce a.s.**

V souvislosti s touto akcí, kdy se bude část vzdušného vedení dávat do země, je potřeba zároveň provést rekonstrukci veřejného osvětlení. Na základě projektové dokumentace nechala obec zpracovat 4 nabídky, z nichž nejvýhodnější nabídku předložila firma Elektro Zajíček, Rokycany, v ceně 299.530,- Kč včetně DPH.

Usnesení č. 05/05/2011 – 11.2: ZO schvaluje uzavření smlouvy s firmou Elektro Zajíček, Rokycany v ceně 299.530,- Kč vč. DPH na rekonstrukci veřejného osvětlení prováděné v souvislosti s akcí ČEZ Distribuce a.s. na přeložku vedení NN od zdravotního střediska k viaduktu u „Máčkovny“.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

c) **žádost [redacted], majitelů domů v části obce „Na Rudě“ u pomníku padlých na připojení svých nemovitostí na obecní vodovod**

S firmou REVOS Rokycany byly projednány technické možnosti a trasy napojení těchto domů. Vzhledem ke špatnému stavu vodovodních řadů v této části obce bylo doporučeno provést celkovou rekonstrukci vodovodu, jehož délka by tak dosáhla cca 400 m. Firma REVOS vypsal výběrové řízení na projektanta, který po podepsání smlouvy vše na místě prověří a definitivně navrhne, kudy vodovod povede. Do výběrového řízení byly osloveny 3 firmy – Vodohospodářský podnik Plzeň (p. Meduna), AREA projekt Rokycany (p. Černý) a INGVAMA Bližanovy (Ing. Mach). Nabídku předložily 2 firmy (VHP se z účasti omluvil), ze kterých byla výběrovou komisí vybrána firma INGVAMA, Ing. Mach, která podala nabídku v ceně 95.700,- Kč. Firma AREA projekt Rokycany měla nabídku za zpracování projektu ve výši 176.136,- Kč včetně DPH.

Usnesení č. 05/05/2011 – 11.3: ZO schvaluje zpracování projektové dokumentace na výstavbu vodovodu v části obce „Na Rudě“ firmou INGVAMA – Ing. Mach, Bližanovy v ceně 95.700,- vč. DPH.

PRO	PROTI	ZDRŽ
10	0	0

12) Interpelace členů zastupitelstva

Bc. Hašek:

Navrhuje v mateřské škole zrušit bývalý záhon a položit zde betonové desky, aby se nechodilo přes úzký pás trávy.

p. Bezstarosti:

Upozornil na nebezpečný vchod pro cizí strážníky v MŠ, dále poukázal na propadlou komunikaci v ulici u jeho rodinného domu, který je nebezpečný hlavně pro projíždějící auta a také poděkoval za již provedenou opravu části chodníku u autobusové zastávky směrem na Mýto. Vzněl připomínku od pí. Karasové, zda by bylo možné pořídit upomínkové hrnečky s potiskem Holoubkova pro naše občany umístěné v Mirošově, které by členky sociálně-zdravotního výboru při návštěvě těmto občanům předaly.

pí. Švihlová:

Vznela připomínku sociálně-zdravotního výboru k DPS, zda by mohla být paní Tůmová, která v DPS uklízí, po dobu přestavby této budovy více finančně ohodnocena.

Ing. Fišer:

Informoval přítomné o tom, co se ještě letos bude nebo nebude moci dělat. Obec podala několik žádostí o dotace. Na akci chodník na hrázi rybníka obec dotaci neobdržela, ale akce se musí dodělat. Dotace nebyla poskytnuta ani na rekonstrukci hasičské klubovny, tam bude pouze dořešena střecha a dále se pokračovat nebude. Další žádost byla podána na rekonstrukci hasičské cisterny. O této dotaci bude KÚPK rozhodovat v červnu a je zde velká pravděpodobnost, že dotaci obec obdrží v plné výši 700 tis. Kč. Další 1 mil. Kč však bude muset obec přidat ze svého. Dále bylo již potřetí požádáno o dotaci na výstavbu víceúčelové hřiště pod sokolovnou s náklady cca 4,2 mil Kč. Obec dotaci obdrží, ale pouze ve výši 140 tis. Kč. Zde se bude muset jednat o tom, jak tuto dotaci zužítkovat.

p. Kurdík:

Vzněl dotaz k ředitelce PO ZŠ a MŠ o údajném odchodu paní učitelky ze základní školy.

Mgr. Kořánová:

Paní učitelka přišla do školy před 2 roky, dojížděla sem z Plzně a koncem dubna podala žádost o ukončení pracovního poměru. Jako důvod uvedla, že dojíždění z Plzně je finančně nákladné. Po dohodě přistoupila na to, že doučí školní rok do 30.6.2011. Z řad rodičů se vyskytují stížnosti na chování dotyčné paní učitelky, což s ní při provozní poradě projednávala. Na nový školní rok je zajištěna nová kvalifikovaná učitelka I. stupně.

p. Kurdík:

Vzněl další dotaz na ředitelku PO Mgr. Kořánovovu ohledně stavu žádostí na granty vypsané Ministerstvem školství.

Mgr. Kořánová:

Uvedla, že dne 15.3.2011 posílala žádost o grant formou tzv. šablon pro zlepšení kvality vyučování ve škole. Žádost byla přijata a schválena, ale oficiální dopis zatím neobdržela. Dne 31.3.2011 podala další žádost na projekt v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Žádost prošla 1. fází hodnocení a postoupila do dalšího kola schvalování. Projekt se týká multimediální jazykové učebny.

Ing. Fišer:

Upozornil Mgr. Kořánovou na náročnost řízení projektů podpořených dotací z EU, což sám zažívá v rámci obce. Je potřeba, aby do toho byl zapojen celý školní pedagogický sbor a ne jen p. ředitelka.

Mgr. Kořánová:

Dále uvedla, že v souvislosti s navýšením kapacity dětí v mateřské škole na 60 dětí v současné době hledá další učitelku mateřské školy. Všechny přítomné dále pozvala na školní slavnost, která se uskuteční ve čtvrtek 23. června 2011 od 17:00 hodin na školním hřišti u ZŠ k 125. výročí školství v Holoubkově. K této akci bude na doporučení Školské rady zpracován Školní zpravodaj, kde bude fotodokumentace, prezentace činnosti MŠ, ZŠ a ŠD a historie školství v Holoubkově.

13) Unesení a závěr

Ing. Fišer požádal návrhovou komisi o stanovisko, zda bylo hlasováno o všech návrzích na usnesení. Pan Vild potvrdil, že o všech bodech bylo hlasováno a všechna hlasování proběhla řádně.

Na závěr Ing. Fišer poděkoval všem za účast a zasedání ukončil ve 21:50 hodin.

.....
Miroslav Vild
místostarosta

.....
Ing. Lukáš Fišer
starosta

Ověřovatelé zápisu:

p. MUDr. Gutová Václava:

p. Bc. Hašek Roman:

Zapsala: Grimmová Anna