

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA OBCE HOLOUBKOV KONANÉHO DNE 21.3. 2005

Přítomni: p. Vild, p. Karas, pí. Mgr. Kořánová, p. Dezort, p. Hruža, p. Planeta, p. Severa, p. Černý, dostavil se v 19,07 hod. a p. Rejzek dostavil se v 19,10 hod.

Omluvena: pí. Behenská

Zasedání bylo zahájeno dne 21.3.2005 v 19.05 hodin, skončilo ve 22,05 hod za účasti 24 občanů. Zasedání zahájil starosta p. Vild, který také celé zasedání řídil. Úvodem seznámil přítomné občany s programem.

Program :

- 1) Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
- 2) Kontrola usnesení
- 3) Provozování INZULA a stav bytového fondu obce včetně plánu oprav BF na rok 2005
- 4) Hodnocení práce výborů obecního zastupitelstva za rok 2004
- 5) Různé
- 6) Diskuse
- 7) Usnesení a závěr

PRO / PROTI / ZDRŽ

8 / - / - (zatím nebyli přítomni pp. Černý, Rejzek)

1. Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu

- a) Do návrhové komise byli navrženi : p. Hruža, p. Černý a p. Severa

PRO / PROTI / ZDRŽ

6 / 0 / 3 p. Hruža, p. Černý a p. Severa
(zatím nebyl přítomen p. Rejzek)

- b) Ověřovateli zápisu byli navrženi: p. Dezort a pí. Mgr. Kořánová

PRO / PROTI / ZDRŽ

8 / 0 / 2 p. Dezort a pí. Mgr. Kořánová

2. Kontrola usnesení

Kontrolu usnesení přednesl p. Dezort, konstatoval, že všechny uložené úkoly byly tak jak byly uloženy starostovi k 21.3.2005 naplněny. V bodu 3) schvaluje – opatření ke stabilizaci financí obce Holoubkov v 1. pololetí 2005 konstatoval, že se zde jedná o úkoly dlouhodobějšího charakteru, tak jak jsou založeny ve schváleném materiálu. Vyhodnocení plnění tohoto materiálu jako celku bude provedeno po 30.6.2005 na zasedání zastupitelstva obce.

3. Provozování INZULA-stav bytového fondu obce včetně plánu oprav BF na rok 2005

Úvodní slovo k tomuto tématu provedl p. Vild starosta obce, dle materiálu přiloženém v příloze zápisu. Je to materiál z výsledovky INZULY, který mají všichni zastupitelé k dispozici. Po té vyzval p. Smejkal z firmy INZULA, aby jej doplnil. Pan Smejkal konstatoval, že zatím není třeba jako úvodní slovo k problematice toto postačuje, bude poté reagovat na dotazy. Byla otevřena diskuse k tomuto tématu.

p. Fišer – navázal na úvodní slovo starosty k problematice bytového fondu obce a provozování INZULY. Vycházel z poznatků bytového výboru, který tento připravil v přípravné fázi jednání na základě výsledků za rok 2003 a 2004, který předložila firma INZULA. V této oblasti se zabýval

zejména otázkou odměny INZULY za provozování bytového fondu obce, kde uvedl některé připomínky k této oblasti z pohledu bytového výboru. Připomínkoval zejména, že by jako podklad pro odměnu INZULY neměly být započítávány tržby, které přes INZULU tzv. jenom protečou přes účet obce, kde jsou odváděny tržby z bytového hospodářství. Vzněl připomínku, že by se mělo vycházet pouze z tzv. reálných peněz, které INZULA vybere přímo. Dále připomínkoval otázky odečtů zejména z pohledu velmi vysokých vnitřních režijních nákladů firmy na jejich provádění. Jedná se zde o částku cca 100 tis. Kč ročně, což je náklad na 195 bytů velmi vysoký.

p. Vondrášek – podivil se nad rozdíly při účtování vody v bytovkách odběratelům kde dochází ke značnému navýšení ceny za 1m³ oproti reálnému vodnému, které je v obci stanoveno vyhláškou OZ. Dále se zabýval problematikou reklamní tabule na čp.96, kde tato je momentálně provozována bez řádné smlouvy neboť původní smlouva, kterou uzavřela INZULA s firmou Europlakát již neplatí.

p. Dezort – vnesl několik dotazu směrem k p. Smejkalovi a to, jak je prováděna kontrola nákladů na opravy v jednotlivých případech, neboť tyto jsou dle jeho názoru velmi vysoké, dále kdo prováděl odhad ceny nemovitosti čp.166 a zejména kdo platil tyto náklady na posudek, který byl vypracován ve druhém pololetí roku 2003 v souvislosti se zájmem některých nájemníků o odkoupení této nemovitosti. Zadáni tohoto odhadu nebylo projednáváno v OZ. Dále poukázal na neplatnost smlouvy o provozování mezi obcí a firmou INZULA, která byla podepsána bývalou starostkou začátkem roku 2000 a nebyla tato projednána, ani schvalována v zastupitelstvu obce. Dále upozornil, že jednou z cest ke snížení rozdílu mezi patními vodoměry a bytovými poměrovými měřidly by bylo provádět odečty na těchto zařízeních v jeden den.

Pí. Mikutová – zabývala se otázkou oprav bytového fondu. Toto zatím nebylo předmětem rozboru ze strany bytového výboru v přípravné fázi dnešního jednání. Po dohodě s účetní INZULY bude toto provedeno v nejbližších týdnech na základě předložení jednotlivých podkladů pro fakturaci za opravy. O výsledku této prověrky bude bytový výbor zastupitelstvo obce informovat.

p. Manda – pozastavil se nad jeho konkrétní kauzou opravy boileru v jemu přiděleném bytě. Ta oprava byla velmi krátká, vyúčtováno mu bylo 967,- Kč, což je dle jeho názoru přemrštěná částka. S ohledem na tuto skutečnost toto neproplatil a nyní je na něm tento dluh uplatňován formou exekuce ve výši více jak 12 tis. Kč.

p. Smejkal – reagoval na dosud vznesené dotazy. Ke kauze p. Mandy sdělil, že základní problém byl ten, že částku za opravu boileru nerozporoval a nechal tuto záležitost přes urgence bez povšimnutí a toto jsou dopady. K otázkám účtování vody upozornil, že se nejedná o cenu vodného za m³, ale je to poměrový propočet mezi patním vodoměrem a zde účtovanou částkou po rozpočítání na všechny byty dle údajů na poměrových měřidlech. K plánům oprav na jednotlivé roky konstatoval, že tyto byly na obecní úřad vždy předkládány, druhá věc je však jak s nimi bylo na obecním úřadu naloženo. Toto nemohla firma INZULA ovlivnit. K připomínce na vysokou částku ohledně údržby zeleně u DPS sdělil, že toto neprováděla INZULA, ale částka cca 11 tis. Kč byla přefakturována ze strany obce jako podíl, který účtovala firma obci za celkovou údržbu zeleně. INZULA v tom žádný podíl neměla jednalo se pouze o účetní operaci jak bylo uvedeno. Dále se zabýval otázkou kalkulace tepla v případě, že by staré sídliště bylo připojeno na centrální kotelnu dálkového vytápění. Toto bylo provedeno již před časem, akce by si vyžádala další doplňkové investice jako např. zateplení domů včetně zateplení oken včetně jejich výměny, investici na přivaděč, případně další doplňkové investice. Toto vše v souhrnu by si vyžádalo značné finanční prostředky cca 3x vyšší, než je současný stav. Dle této kalkulace by investiční náklady na 1 byt byly ve výši cca 120 tis. Kč, což vidí jako nereálné.

K otázce výše odměny za správu 1 bytové jednotky se zatím vyjadřovat nebude, až budou upřesněny jednotlivé vstupní podklady. K otázce údajné přírážky INZULY u vodného na 1m³ ve výši 9,- Kč jak informovali zastupitelstvo zástupci REVOSU konstatoval, že toto není pravdou, žádná přírážka zde neexistuje provádí se pouze přepočet skutečných nákladů. U čp. 166 byly veškeré operace prováděny na žádost bývalé pí. starostky. Plynovod do starého sídliště byl zaveden poté co negativně vyšla kalkulace dálkového vytápění, jak výše uvedeno.

p. Severa – zabýval se otázkou rozdílu mezi patním vodoměrem a poměrovými měřidly v bytech. Zejména vnesl dotaz, co je dle p. Smejkala nepřiměřený rozdíl, resp., kde je hranice mezi přiměřeným a nepřiměřeným rozdílem.

p. Smejkal – reagoval na vystoupení p. Severy s tím, že spotřebu vody hlídají dle jednotlivých čtvrtletí, pokud jsou rozdíly vysoké, informují REVOS jako správce vodovodní sítě. Tyto rozdíly mohou být až do výše 50%.

p. Vild – provedl závěr tohoto bodu programu s tím, že zastupitelstvo přijme k této problematice závěry v usnesení. Vyzval p. Smejka pokud chce setrvat na zasedání zastupitelstva, že je toto možné. Pan Smejkal se omluvil z časových důvodů a p. Vild mu poděkoval za účast na jednání.

4. Hodnocení práce výborů a obecního zastupitelstva za rok 2004.

Tento bod programu provedl p. Vild na základě hodnotících zpráv činnosti výborů za rok 2004, které předložili jednotliví předsedové těchto výborů. Hodnocení práce jednotlivých výborů je přiloženo u základního zápisu. V závěru zprávy p. Vild poděkoval všem výborům za aktivní podíl na činnosti v roce 2004, zejména výboru kontrolnímu, bytovému i dalším.

5. Různé

Pan Vild:

- a) Informace z pracovních porad zastupitelstva ve dnech 7. a 14. 3 2005 – tyto porady se zabývaly zejména problematikou INZULY a bytového fondu obce v rámci přípravy dnešního zasedání. Dále byly projednány další body na vědomí zastupitelstva, případně k rozhodnutí, které budou následně předloženy dnešnímu zasedání.
- b) Výzva KÚPK k předkládání projektů do regionálního programu – zastupitelstvo rozhodlo s ohledem na finanční situaci obce na předloženou nabídku v letošním roce nereagovat.
- c) Urgence žádosti manželů Vondráškových ohledně vzájemného věcného břemene mezi jimi a obcí Holoubkov – uzavření tohoto věcného břemene bylo v ZO schváleno již v roce 2002, do dnešního dne však toto nebylo zabezpečeno formou smlouvy-bude provedeno co nejdříve.
- d) Revokace usnesení ZO z 6.12.2004 ohledně DSO – Povodí Berounky – na základě jednání na KÚPK dne 1.3.2005 na ustavujícím zasedání DSO je nutno jednoznačně říci, zda obec vstupuje do tohoto bez výhrad, nebo nevstupuje. ZO proto provede revokaci tohoto usnesení s tím, že obec Holoubkov do tohoto DSO zatím nevstoupí.
- e) Hospodářský výsledek PO ZŠ a MŠ Holoubkov za rok 2004 – projednáno dle předloženého materiálu. Je nutno provést přepočítání některých položek zejména výpočet ztráty – rozdíl mezi dotací KÚPK na mzdy a případně provoz a prostředky, které dotuje obec na mzdy na základě výjimky na počet žáků a dále prostředky, které poskytuje obec na provoz a opravy budov PO, které jsou v majetku obce.
- f) Rozpočet PO ZŠ a MŠ Holoubkov na rok 2005 – projednáno podle přiloženého materiálu. Byla předložena část rozpočtovaných příjmů PO, které obdrží v celkové výši - původně předloženo 1,250 mil. Kč, následně 1,301 mil. Kč od obce Holoubkov a z vlastních příjmů PO.
- g) Projednání pořadníku na přidělení bytů v DPS na rok 2005 - dle návrhu zpracovaného bytovým výborem, je přílohou základního zápisu.
- h) Žádost Nemocnice Rokycany a.s. o dar obce na rok 2005 - v loňském roce obec darovala tomuto zdravotnickému zařízení 25 tis. Kč. V tomto období se však jednalo o příspěvkovou organizaci. V současnosti je akciovou společností, tedy výdělečnou organizací. Je proto nutno napřed zjistit, zda lze a za jakých podmínek této organizaci poskytnout dar s ohledem na změnu.
- i) Žádosti o dary na činnost v roce 2005 od ČOSP, CZP a SONS - rozhodnuto všem těmto předat dar ve výši 1000,- Kč.
- j) Úprava napájení čerpadel v havarijní jínce ČOV – je nutno provést z důvodu havárií na ČOV v lednu a únoru tohoto roku. Nabídku na řešení včetně realizace provedl REVOS jako provozovatel v ceně 25.261,- Kč s tím, že realizaci je nutno provést co nejdříve s ohledem na situaci – zastupitelstvo souhlasí.

- k) Žádost paní Hany Nové z čp. 194 o výměnu oken v obecním bytě – možno provést na vlastní náklady. V souvislosti s tím uzavřít smlouvu mezi pí. Novou a provozovatelem firmou INZULA.
- l) Změna zákona o volbách do zastupitelstev obcí č. 491/2001 Sb. – neslučitelnost funkcí - dohodnuto zatím situaci neřešit, vyčkat závěru ústavního soudu k této věci. Postupovat dle zákona č. 128/2000 Sb. při případném střetu zájmů při projednávání v zastupitelstvu obce.
- m) Reorganizace výborů ZO v souvislosti se změnami v jeho složení a obsazení vedoucích funkcí

Bylo dohodnuto předložit k provedení změn a následných voleb tyto návrhy:

- z funkce předsedy stavebního výboru uvolnit p. Vilda

PRO / PROTI / ZDRŽ

9 / 0 / 1 p. Vild

- z funkce člena finančního výboru uvolnit p. Hrůzu

PRO/ PROTI/ ZDR

9 / 0 / 1 p. Hrůza

- z funkce člena kontrolního výboru uvolnit p. Vondráška

PRO / PROTI/ ZDRŽ

9 / 0 / 1 p. Vondrášek

- do funkce předsedy stavebního výboru zvolit p. Vondráška

PRO/ PROTI/ ZDRŽ

9 / 0 / 1 p. Vondrášek

- do funkce předsedy sociálně – zdravotního výboru zvolit pí. Mgr. Kořánovou

PRO / PROTI / ZDRŽ

9 / 0 / 1 pí. Mgr. Kořánová

- do funkce člena sociálně – zdravotního výboru zvolit p. Planetu

PRO/ PROTI/ ZDRŽ

9 / 0 / 1 p. Planeta

- do funkce člena finančního výboru zvolit p. Severu

PRO/ PROTI/ZDRŽ

9 / 0 / 1 p. Severa

Vzhledem k tomu, že se předpokládá odstoupení členky finančního výboru pí. Ing. Jirsové z důvodu odstěhování se z obce bude nutné doplnit finanční výbor ještě o jednoho člena. Obdobně u kontrolního výboru po uvolnění p. Vondráška zůstal sudý počet členů, což nelze.

- n) Volba dalšího místostarosty obce

Pan Vild předložil návrh, aby po předběžné dohodě na pracovní poradě byl zvolen k dosavadnímu místostarostovi p. Karasovi ještě 1 místostarosta, aby došlo k rozdělení si práce a dále, aby odměna místostarosty byla rozdělena mezi tyto 2 funkcionáře s ohledem na finanční situaci obce a aby odměna byla úměrná odvedené práci s ohledem na to, že se jedná o neuvolněné funkce a každý

z místostarostů má své zaměstnání a jen určité časové možnosti věnovat se výkonu funkce. Dále doporučil, aby došlo k rozdělení zodpovědnosti za jednotlivé úseky práce. Navrhl, aby 1. místostarosta měl na zodpovědnosti přípravu rozhodnutí k výkonu státní správy v působnosti OÚ, dále oblast výborů – finančního, bytového stavebního. Do této funkce navrhl p. Hrůzu. Dosavadní místostarosta p. Karas by měl na starosti oblast obecně závazných vyhlášek a dalších právních předpisů obce, dále oblast výborů – sociálně – zdravotního, pro mládež, školství, kulturu a tělovýchovu a životního prostředí.

Doporučil provést volbu 1. místostarosty p. Hrůzy a určit způsob volby. Na pracovní poradě bylo předběžně dohodnuto provést tyto volby jako veřejné. Zeptal se zastupitelů, zda mají k předloženým návrhům nějakou připomínku, či jiný návrh.

Pan Severa – vznesl připomínku k otázce statutárního zástupce starosty, neboť při projednávání návrhu na p. Hrůzu na pracovní poradě se nehovořilo o tom, že bude 1. místostarostou, ale místostarostou. Dle jeho názoru je dosavadním statutárním zástupcem starosty p. Karas. Pokud má dojít ke změně je nutné to předem projednat na pracovní poradě.

Pan Vild – nesouhlasí s připomínkou p. Severy, na pracovní poradě dne 14.3.2005 při projednávání této záležitosti hovořil o tom, že předkládá návrh v případě p. Hrůzy na 1. místostarostu, tedy statutárního zástupce starosty s ohledem na zkušenosti p. Hrůzy v oblasti státní a obecní správy a jeho celkovém přehledu. Nemá cenu se přít teď na zasedání, proto doporučil zvolit p. Hrůzu pouze místostarostou a otázku statutárního zástupce starosty řešit na příští pracovní poradě, případně dalším zasedání zastupitelstva.

Po té bylo přistoupeno k volbě p. Hrůzy místostarostou:

PRO / PROTI / ZDRŽ

8 / 0 / 2 pp. Hrůza, Karas

6) Diskuse:

p. Vondrášek:

připomněl, že na pracovní poradě se projednávala změna firmy na správu bytového fondu, nebo možnost, aby si obec provozovala sama.

p. Vild:

uvažoval o tom, zda by si mohla obec sama provozovat bytovou správu, ale v průběhu času zjistil, že by to bylo pro obec náročné jedním pracovníkem by se tato otázka velmi problematicky zvládala. Nebude od věci, zjistit tzv. situaci na trhu s tím, že by nebylo od věci provést poptávkové řízení, zjistit konkrétní nabídky a po té případně situaci řešit. V tomto smyslu bylo o této záležitosti hovořeno na pracovních poradách zastupitelstva obce.

p. Karas:

navrhl, aby bylo zahrnuto do usnesení odkoupení pozemku od pí. Brůhové pro únikový východ v mateřské škole.

p. Vild:

je třeba situaci prověřit, neboť dle jeho informací byl dán i příslib od pí. Brůhové, že by potřebný pozemek i darovala. Proto bude třeba znovu v této otázce s pí. Brůhovou jednat.

p. Rejzek:

poděkoval občanům, že se zúčastnili dnešního zasedání, čekal však větší účast nájemců obecních bytů. Dále navrhl uskutečnit průzkum mezi občany žijících v obecních bytech na případný odprodej těchto bytů. Obec z bytovek nic nemá.

p. Dezort:

bylo by dobré zjistit za jakých podmínek privatizovat bytovky, tímto se již zastupitelstvo zabývalo, zastupitelé měli předložit konkrétní návrhy jak situaci řešit, toto však předložil jen 1 zastupitel. Při prodeji je nutno si uvědomit nevratnost tohoto kroku.

p. Rejzek:

byty se prodávají všude jinde, obci by ubyly problémy

pí. Mikutová:

z obecních bytů má obec jediný příjem, který je v podstatě garantovaný a lze s ním nakládat. Je třeba vytvořit fond oprav na větší opravy, obec si například v současné době nemůže dovolit z finančních důvodů zateplovat bytovky i dělat další opravy zásadnějšího charakteru.

pí. Vildová:

připomněla, že není dosud opravena čekárna ČSAD, která je poškozena.

p. Vild:

čekárnu poškodil autobus firmy Hrouda v zimním období, do konce tohoto týdne bude provedena oprava.

pí. Kantoříková:

v posledních dnech, kdy roztával sníh byla zatopena cesta ke hřbitovu, bylo by třeba situaci řešit.

p. Vild:

při tání je situace vyjímečná, vyčkáme jak bude cesta při deštích vypadat, pokud by se situace opakovala, budeme muset problém řešit.

pí. Blechová:

při kopání hrobu na hřbitově byla použita těžká technika, nevypadá to tam nyní dobře.

p. Vondrášek:

firma, která hrob kopala měla dát vše do původního stavu.

pí. Příbylová:

má psa v bytovce, lidé z rodinných domů chodí své psy také venčit mezi bytovky, proč jsou mezi poplatky v bytovkách a rodinných domech tak velké rozdíly.

pí. Záhrobská:

chce se zeptat, až dostane vyúčtování za vodu za rok 2004, co s tím má dělat.

p. Bezstarosti:

je možné, že se voda může ztrácet přes boilersy na teplou vodu vzhledem k rozdílným tlakům ve vodovodní síti, který je vyšší než nastavení pojišťovacích ventilů. Dále měl dotaz ke zpracování statického posudku na vjezd do hasičské zbrojnice. Byly vyplaceny předem 2 tis. Kč statičce, která dodnes neodvedla žádnou práci..

pí. Mgr. Kořánová:

poděkovala SDH Holoubkov za shrnutí sněhu a ledu ze střechy na školní družině.

p. Planeta:

byli jsme informováni, že POLYTEZA vracela přeplatky za otop bytů v letech 1999-2000. O jakou částku se jednalo a za které objekty.

p. Vild:

odpověděl na některé dotazy a diskusní vystoupení p. Planety, Bezstarosti, pí. Záhrobské a pí. Příbylové.

p. Dezort:

měl připomínku, aby byl přepracován rozpočet na rok 2005 pro PO ZŠ a MŠ.

pí. Mgr. Kořánová:

reagovala-rozpočet byl upraven a předložen již podruhé, včetně zahrnutí příjmu zájmových kroužků o cca 50 tis. Kč.

8) Usnesení:

Návrh na usnesení přednesl p. Severa.

Ve 22.00 hodin pan Vild poděkoval za účast všem přítomným občanům a ukončil zasedání.

USNESENÍ ZASTUPITELSTVA OBCE č. 3. ZE DNE 21.3.2005

1. Bere na vědomí:

1. Zprávu o provozování firmou INZULA a stav bytového fondu obce
2. Zprávu o činnosti výboru ZO za rok 2004
3. Informaci z pracovních porad ZO ve dnech 7. a 14.3.2005
4. Informaci o negativním stavu financí obce v závěru 1. čtvrtletí 2005
5. Předloženou kontrolu usnesení ze zasedání ZO z 21.2.2005

2. Uvolňuje:

1. z funkce předsedy stavebního výboru p. Vilda Miroslava
2. z funkce člena finančního výboru p. Hrůzu Františka
3. z funkce člena kontrolního výboru p. Vondráška Luboše

3. Schvaluje:

1. do funkce neuvolněného místostarosty p. Hrůzu Františka
2. do funkce předsedy stavebního výboru p. Vondráška Luboše
3. do funkce předsedy sociálně-zdravotního výboru pí. Mgr. Kořánovou Dagmar
4. do funkce člena finančního výboru p. Severu Pavla
5. do funkce člena sociálně-zdravotního výboru p. Planetu Radka
6. rozdělení platu stávajícího místostarosty mezi oba místostarosty v poměru 1:1 do 30.6.2005
7. revokaci usnesení ZO č. 5/2004 ze dne 6.12.2004 – část schvaluje bod e) zařazení obce do DSO Čistá Berounka s tím, že původní usnesení ruší a obec Holoubkov se zatím do tohoto projektu nezapojí
8. hospodářský výsledek PO ZŠ a MŠ Holoubkov dle předloženého materiálu
9. rozpočet PO ZŠ a MŠ Holoubkov na rok 2005 v části finance obce pro PO
10. pořadník na byty v DPS na rok 2005 dle návrhu bytového výboru
11. úpravu napojení čerpadel v havarijní jímce na ČOV dle návrhu společnosti REVOS v ceně 25.261,- Kč
12. žádost pí. Nové Hany z čp. 194 o výměnu oken v přiděleném bytě s tím, že akci bude financovat sama za podmínek stanovených ve smlouvě s provozovatelem BF
13. záměr do zasedání ZO dne 18.4.2005 předložit návrh na vypsání poptávkového řízení na provozovatele BF obce
14. úkol zajistit aktualizaci a projednání smlouvy o provozování BF obce firmou INZULA z r. 2000 tak, aby toto nebylo v rozporu se zákonem 128/2000 Sb. o obcích, což je ze strany obce současný stav. Provést do příštího zasedání ZO dne 18.4.2005
15. rámcový plán oprav BF na rok 2005 s tím, že bude dopracován a znovu předložen ke schválení
16. doplatek na výjimku – doplatek úvazku ve výši 0,435 tj. částka 75.057,- Kč do 31.7.2005

4. ukládá:

starostovi obce ve spolupráci s bytovým výborem a místostarostům:

1. zajistit přípravu a předložení zadání poptávkového řízení na provozovatele BF obce na zasedání ZO dne 18.4.2005
2. s firmou INZULA projednat případnou aktualizaci smlouvy o provozování BF obce z r. 2000 a tuto předložit ke schválení v souladu se zákonem o obcích č. 128/2000 Sb. na zasedání ZO dne 8.4.2005
3. vyzvat firmu Europlakat k jednání ohledně reklamní tabule na domu čp. 96 do 31.3.2005
4. zajistit zpracování smlouvy o věcném břemeni mezi Vondráškovými a obcí dle již schváleného usnesení ZO z r. 2002
5. urychleně vyřešit pozemkové záležitosti ohledně zabezpečení únikového východu z MŠ

PRO/ PROTI/ ZDRŽ

10 / 0 / 0

.....
Vild Miroslav –starosta

Ověřovatelé zápisu:p. Dezort Václav

pí. Mgr. Kořánová:

Zapsala: Grimmová Anna