

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ**  
**Škroupova 18, 306 13 Plzeň**

Naše č. j.: DSH/1179/19  
Spis. zn.: ZN/ 2219 /DSH/18  
Počet stránek: 6  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Veronika Kotasová

Datum: 4. 2. 2019

## **VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**

### **ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný správní úřad podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl z moci úřední o přezkumu rozhodnutí o „Opatření obecné povahy“ dle ustanovení § 174 odst. 2 a § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve zkráceném přezkumném řízení t a k t o:

Opatření obecné povahy Městského úřadu Rokycany, Odbor dopravní, Masarykovo náměstí 1, Střed, 377 01 Rokycany, se sídlem odboru Masarykovo náměstí 215 vydané pod č.j. MeRO/13063/OD/17 Ant, č.j. MeRO/2047/OD/17 ze dne 19.2.2018

**ruší a věc vrací k novému projednání.**

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají dle § 99 odst. 3 správního řádu ode dne jeho právní moci.

### **Odůvodnění**

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „nadřízený správní orgán“) byl doručen podnět společnosti PROTEGO s.r.o., IČO 02890160, se sídlem Kařez 29, 338 08 Kařez, právně zastoupena JUDr. Mgr. Milanem Dočkalem, advokátem se sídlem Lukavická 2019/16, 301 00 Plzeň k zahájení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu ve věci veřejné vyhlášky Městského úřadu Rokycany, Odboru dopravy, sp. zn MeRO/13063/OD/17 Ant, č.j. MeRo/2047/OD/18.

Veřejnou vyhláškou byla podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o silničním provozu"), stanovena místní úprava provozu na pozemní komunikaci spočívající v osazení následujících dopravních značek na silnici II/605 v křižovatkách se silnicemi II. a III. tříd v úseku Rokycany - Mýto:

IP 22 s textem "POZOR SILNICE 605", vyobrazením značky "B4 Zákaz vjezdu nákladních automobilů 12" a dodatkové tabulky E 14 s textem "TRANZIT".

Nadřízený správní orgán jako věcně a místně příslušný správní orgán přezkoumal napadené opatření obecné povahy a rovněž soulad napadeného opatření obecné povahy s právními předpisy.

Navrhovatel ve svém podnětu jako důvod pro zrušení opatření obecné povahy uvádí následující:

*Nedostatek rozhodovacích důvodů opatření obecné povahy způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. Z § 68 odst. 3 užitého přiměřeně dle § 174 odst. 1 správního řádu je však zřejmé, že v tomto odůvodnění nesmí zejména chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí. I v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.*

*Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že každé odůvodnění opatření obecné povahy, tedy i stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, musí naplňovat obecné požadavky kladené na odůvodnění správních rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu, tzn. že v odůvodnění opatření obecné povahy se vždy uvedou:*

- 1. důvody "výroku" nebo "výroků" (závazné části) opatření obecné povahy (tj. důvody umístované místní úpravy provozu na pozemních komunikacích),*
- 2. podklady pro vydání opatření obecné povahy (např. podnět ke stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu nebo stanovisko dotčeného orgánu), a v neposlední řadě*
- 3. úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.*

*Dalším kritériem přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem stanoveným postupem je dle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu hledisko proporcionality, resp. přiměřenosti právní regulace.*

*V OOP chybí jakékoliv odůvodnění stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, a to jak z hlediska důvodu stanovení místní úpravy, tak z hlediska proporcionality stanovené místní úpravy.*

*Z odůvodnění OOP tak žádným způsobem nevyplývá,*

*a) z jakého důvodu byla místní úprava provozu na pozemní komunikaci č. II/605 stanovena, tudíž nelze žádným způsobem přezkoumat soulad s § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu;*

*b) jakými úvahami se Městský úřad Rokycany řídil při hodnocení podkladů pro vydání OOP a při výkladu právních předpisů;*

*c) jakým způsobem došel Městský úřad Rokycany k závěru, že nedojde k ohrožení žádného veřejného ani soukromého zájmu, když není zřejmé, existenci a ohrožení jakých veřejných a soukromých zájmů Městský úřad Rokycany zkoumal (či tak vůbec učinil);*

*d) s jakým veřejným zájem má být stanovená místní úprava provozu v souladu; a*

*e) zda a případně jakým způsobem posuzoval Městský úřad Rokycany při vydání OOP hledisko proporcionality.*

*Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že OOP Je nezákonné z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti. Proto navrhuji, aby Krajský úřad Plzeňského kraje OOP zrušil.*

Jediným dozorčím prostředkem, kterým lze přezkoumat soulad opatření obecné povahy s právními předpisy, je přezkumné řízení. V ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu se hovoří o přiměřené použitelnosti ustanovení části druhé správního řádu. Takovým postupem je rovněž přezkumné řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu. Při přezkoumání opatření obecné povahy se vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání opatření obecné povahy.

Dle ustanovení § 94 správního řádu správní orgány z moci úřední v přezkumném řízení přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, že lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy. Účastník může dát podnět k provedení přezkumného řízení, tento podnět není návrhem na zahájení řízení, jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů. Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí (ust. § 98 správního řádu).

Při přezkumu opatření obecné povahy nadřízený správní orgán přezkoumává napadené „Opatření obecné povahy“ z následujících hledisek: Zda opatření obecné povahy vydal místně a věcně příslušný správní orgán, zda správní orgán při jeho vydávání nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem (procesní postup při vydávání opatření obecné povahy), zda obsah opatření obecné povahy je v souladu s právními předpisy a zda bylo dodrženo kritérium přiměřenosti právní regulace.

Dne 8.12.2017 byla podána žádost o stanovení místní úpravy provozu na pozemní komunikaci – silnici II/605 v křižovatkách se silnicemi II. a III. tříd v úseku Rokycany – Mýto. Dne 11.12.2017 byl vydán „návrh opatření obecné povahy a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“, který byl zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Rokycany dne 14.12.2017 a následně i na úředních deskách Obecního úřadu Svojkovice, Holoubkov a Městského úřadu Mýto. Ve stanovené 30 denní lhůtě nebyly k danému návrhu uplatněny žádné připomínky či námítky.

Opatřením obecné povahy ze dne 19. 2. 2018, sp. zn, MeRo/13063/0D/17 Ant, č.j. MeRo/2024/0D/18, Městský úřad Rokycany stanovil výše uvedenou místní úpravu provozu na pozemní komunikaci spočívající v osazení dopravních značek na silnici II/605 v křižovatkách se silnicemi II. a III. tříd v úseku Rokycany - Mýto. Tento dokument byl zveřejněn na úřední desce Městského úřadu Rokycany a v elektronické podobě umožňující dálkový přístup od 20. 2. 2018 do 8. 3.2018, na úřední desce Obecního úřadu Holoubkov a v elektronické podobě umožňující dálkový přístup od 20. 2. 2018 do 8. 3. 2018, na úřední desce Obecního úřadu Svojkovice a v elektronické podobě umožňující dálkový přístup od 21. 2. 2018 do 7. 3. 2018 a na úřední desce Města Mýto a v elektronické podobě umožňující dálkový přístup od 21. 2.2018 do 12. 3. 2018.

Napadené opatření obecné povahy bylo vydáno věcně a místně příslušným správním orgánem a byl dodržen procesní postup při vydávání opatření obecné povahy.

Navrhovatel svůj návrh na zrušení opatření obecné povahy odůvodňuje nezákonností. Nezákonnost spatřuje v nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy pro nesrozumitelnost a pro nedostatek důvodů.

Podle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Jeho specifický obsah je blíže určován řadou ustanovení, a to např. z § 172 odst. 4 správního řádu plyne, že správní orgán se v odůvodnění opatření obecné povahy musí vypořádat s uplatněnými připomínkami, s nimiž se musí zabývat jako s podkladem pro jeho vydání; dle § 172 odst. 5 správního řádu je součástí odůvodnění opatření obecné povahy dále rozhodnutí o námitkách, které navíc musí obsahovat vlastní odůvodnění.

Ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se použije přiměřeně. I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Jak bylo již uvedeno, každé odůvodnění opatření obecné povahy, tedy i stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, musí naplňovat obecné požadavky obsažené v § 68 odst. 3 správního řádu, tzn. že v jeho odůvodnění se vždy uvedou důvody "výroku" nebo "výroků" (závazné části) opatření obecné povahy (tj. důvody umísťované místní úpravy provozu na pozemních komunikacích), podklady pro vydání opatření obecné povahy (např. podnět ke stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu nebo stanovisko dotčeného orgánu) a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Správní orgán tak při vyřizování podaného podnětu ke stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích nemůže postupovat libovolně a své úvahy musí uvést v odůvodnění opatření obecné povahy.

V napadeném opatření obecné povahy však tyto skutečnosti uvedeny nejsou. V odůvodnění je pouze popsán procesní postup správního orgánu při vydání opatření obecné povahy a dále je zde uvedeno, že správní orgán při vydání opatření obecné povahy, kterým se stanoví místní úprava provozu na silnici II/605 vycházel především z obsahu návrhu žadatele. Ten však též popsán v opatření obecné povahy není.

Dle ustanovení § 78 odst. 2 zákona o silničním provozu, se smějí dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem.

V odůvodnění opatření obecné povahy správní orgán pouze konstatoval, že: *„omezením obecního užívání silnice II/605 formou umístění zákazové dopravní značky nedojde k ohrožení žádného veřejného ani soukromého zájmu, naopak stanovená místní úprava provozu je v souladu s veřejným zájmem.“* Z napadeného opatření obecné povahy však nevyplývá, jaký veřejný zájem má správní orgán na mysli a jakým

způsobem správní orgán dospěl k názoru, že nedojde k ohrožení žádného veřejného ani soukromého zájmu.

Nadřízený správní orgán se ztotožňuje s názorem navrhovatele, že v napadeném opatření obecné povahy chybí jakékoliv odůvodnění stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích a dále jakými úvahami se správní orgán řídil při hodnocení podkladů pro vydání opatření obecné povahy a při výkladu právních předpisů. Důvod vydání napadeného opatření obecné povahy není zřejmý ani z příslušného spisového materiálu.

Napadené opatření obecné povahy je proto nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Na základě této skutečnosti se již nadřízený správní orgán nezabýval správností právního posouzení věci.

Z výše uvedených důvodů nadřízený správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání k Ministerstvu dopravy, nábřeží L. Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1, do 15-ti dnů ode dne jeho doručení, podáním učiněným u Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, Škroupova 18, 306 13 Plzeň.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Dušan Pakandl  
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

podepsáno elektronicky

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, doručuje se toto oznámení účastníkům řízení podle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou. Toto oznámení bude vyvěšeno na úřední desce:

- Krajského úřadu Plzeňského kraje
- Městského úřadu Rokycany
- Městského úřadu Mýto
- Obecního úřadu Svojkovice
- Obecního úřadu Holoubkov

a musí být vyvěšeno na dobu nejméně 15-ti dnů (15. den je posledním dnem oznámení).

Vyvěšeno a zveřejněno způsobem

umožňujícím dálkový přístup dne: ..... Sejmuto dne: .....

.....

Podpis a razítko oprávněné osoby, potvrzující vyvěšení a sejmnutí oznámení.

**Doručí se:**

v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu se následujícím účastníkům řízení, uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu doručuje toto rozhodnutí jednotlivě

PROTEGO s.r.o., IČO 02890160, se sídlem Kařez 29, 338 08 Kařez, právně zastoupena JUDr. Mgr. Milanem Dočkalem, advokátem se sídlem Lukavická 2019/16, 301 00 Plzeň

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, IDDS: qbep485

Město Rokycany, Masarykovo náměstí 1, Střed, 337 01 Rokycany

Obec Svojkovice, IDDS: uctavub

Obec Holoubkov, IDDS: r59ay5q

Město Mýto, IDDS: us5bcm2

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Rokycany, dopravní inspektorát, IDDS: 5ixai69

Městský úřad Rokycany, Odbor dopravy, Masarykovo náměstí 215, Střed, 337 01 Rokycany